

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-11778

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Геологические технологии» на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.04.2021 по делу № А33-4992/2020 Арбитражного суда Красноярского края,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Дорожно-строительная компания «Регион» (далее – ООО ДСК «Регион») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Геологические технологии» (далее – ООО «Геологические технологии») о признании недействительным договора от 20.02.2019 № 06-2019ГТ; обязанности возвратить 1 200 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 25.08.2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.04.2021 решение от 25.08.2020 и постановление от 23.12.2020 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на отсутствие оснований учитывать при рассмотрении настоящего спора процессуальные документы следственных органов, поскольку они не имеют преюдициального значения.

По мнению ООО «Геологические технологии», суды первой и апелляционной инстанции приняли законные и обоснованные акты, проверив надлежащим образом доводы о мнимости сделки и ее фактическом неисполнении; отсутствовали основания для представления дополнительных доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, министерством экологии и рационального природопользования Красноярского края 06.06.2019 размещено извещение о проведении торгов в форме открытого аукциона № 060619/25833875/01 на геологическое изучение, разведку и добычу метаморфических пород сланца, магматических пород диабазы, известняка на проявление «Каргинское 1»; дата окончания приема заявок – 26.06.2019.

Заявки на участие в аукционе были поданы тремя участниками: ООО ДСК «Регион» (истец), ООО «Геологические технологии» (ответчик) и АО «Геологические Технологии Сибири» (управляющая компания ответчика).

До участия в аукционе были допущены два участника: ООО ДСК «Регион» и АО «Геологические Технологии Сибири».

По результатам торгов истец признан победителем, ООО ДСК «Регион» предоставлено право пользования недрами с целью геологического изучения, разведки и добычи метаморфических пород сланцев, магматических пород диабазов известняков на проявлении «Каргинское 1» Енисейского района Красноярского края на срок до 31.08.2029 (лицензия серии ЕНС № 0797 зарегистрирована 23.09.2019).

Между истцом (заказчик) в лице директора Захарова А.В. и ответчиком (подрядчик) в лице директора Хомякова А.С. заключен договор от 20.02.2019 № 06-2019Гт на выполнение комплекса работ по освоению проявления «Каргинское 1» в Енисейском районе Красноярского края.

Сторонами подписан акт сдачи-приемки работ по первому этапу от 22.07.2019 на сумму аванса 8 000 000 рублей.

ООО ДСК «Регион» перечислены ООО «Геологические технологии» 1 200 000 рублей аванса по платежному поручению от 24.07.2019 № 1228.

Обращаясь в суд с настоящим иском, ООО ДСК «Регион» указало, что договор от 20.02.2019 № 06-2019Гт является мнимой сделкой, так как до окончания проведения торгов директору истца Захарову А.В. поступило предложение от директора АО «Геологические технологии Сибири» Совлука В.И. об уплате 8 000 000 рублей за формальное участие организации последнего в торгах, в связи с чем Захаров А.В. обратился в правоохранительные органы, было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 204 Уголовного кодекса Российской Федерации

(коммерческий подкуп), и в рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий 22.07.2019 с ответчиком подписаны оспариваемый договор и акт № 1 сдачи-приемки работ на сумму 8 000 000 рублей в отсутствие намерений на фактическое исполнение договора; перечисление аванса в размере 1 200 000 рублей произведено также в рамках проведения розыскных мероприятий.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из недоказанности ООО ДСК «Регион» факт отсутствия воли ООО «Геологические технологии» на исполнение оспариваемого договора, материалами дела подтверждается частичное выполнение предусмотренных работ.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, констатировав, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора, при разрешении вопроса о мнимости договора и исследовании документов, подтверждающих наличие воли сторон на его исполнение, суд не должен ограничиваться проверкой соответствия копий документов установленным законом формальным требованиям.

Суд кассационной инстанции отметил, что суды первой и апелляционной инстанции оставили без должной оценки довод истца о наличии возбужденного уголовного дела в отношении Совлука В.И., а также решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 08.10.2020 по делу № 33-11-20 (024/01/11-1992/2020).

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Геологические технологии» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова