

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-11989

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ашихмина Сергея Васильевича на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.04.2021 по делу № А57-12987/2020 Арбитражного суда Саратовской области по заявлению индивидуального предпринимателя Ашихмина Сергея Васильевича (далее - предприниматель, заявитель) о признании незаконным отказа Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Саратовской области (далее - инспекция, налоговый орган) в предоставлении субсидии за апрель 2020 года, о признании незаконным решения Управления Федеральной налоговой службы по Саратовской области (далее – управление) от 19.06.2020 № 15-17/011626; о возложении обязанности на инспекцию повторно рассмотреть заявление предпринимателя,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 27.10.2020 заявленные требования удовлетворены частично, признан незаконным отказ инспекции в предоставлении предпринимателю заявленной субсидии, на инспекцию возложена обязанность повторно рассмотреть указанное заявление. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13.04.2021 решение суда отменено в удовлетворенной части, заявителю в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм

права, просит отменить постановления апелляционного суда и суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприниматель обратился в инспекцию с заявлением о предоставлении субсидии, предусмотренной постановлением Правительства Российской Федерации от 24.04.2020 № 576 «Об утверждении Правил предоставления в 2020 году из федерального бюджета субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, ведущим деятельность в отраслях российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции» (далее – постановление № 576) за апрель 2020 года.

По результатам рассмотрения заявления инспекцией принято решение об отказе в предоставлении субсидии, оформленное сообщением № 37450.

Не согласившись с указанным отказом, предприниматель обратился в управление с жалобой, по результатам рассмотрения которой управлением вынесено решение от 19.06.2020 № 15-17/011626@ об отказе в удовлетворении жалобы.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции пришел к выводу о правомерности заявленных требований, поскольку предприниматель по состоянию на 01.03.2020 помимо иных групп, входящих в подкласс 45.3 ОКВЭД 2, осуществлял также деятельность - розничную торговлю автомобильными деталями, узлами и принадлежностями (группа 45.32), которая включена в перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением № 576, Перечнем отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, утвержденным

постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 434 (далее – постановление № 434), пришел к выводу о том, что отказ налогового органа в предоставлении субсидии является законным, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из несоблюдения предпринимателем условия для получения субсидии, предусмотренного постановлением № 576, в соответствии с которым получатель субсидии определяется по основному виду экономической деятельности, информация о котором содержится в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей по состоянию на 01.03.2020.

Как установлено судами, по состоянию на 01.03.2020 в ЕГРИП в отношении предпринимателя имелась информация о том, что основным видом деятельности является – 45.3 «Торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями», что исключает возможность получения субсидии, поскольку отрасль, в которой ведется деятельность получателя субсидии, не относится к отраслям, утвержденным постановлением № 434.

При этом суды отметили, что постановлением № 434 в перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, внесен вид экономической деятельности с кодом 45.32 «Торговля розничная автомобильными деталями, узлами и принадлежностями», что свидетельствует о направленности волеизъявления законодателя на поддержку конкретной подгруппы, осуществляющей розничную торговлю автомобильными деталями, узлами и принадлежностями. При этом равнозначная по ОКВЭД 2 группа - 45.31 «Торговля оптовая автомобильными деталями, узлами и принадлежностями» и входящие в ОКВЭД 2 группировки, такие как подкласс 45.3 «Торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями» в перечень не включены.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Ашихмину Сергею Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова