

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-11681

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Кузнецова Павла Александровича на решение Арбитражного суда Курганской области от 21.07.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.03.2021 по делу № А34-3893/2018,

УСТАНОВИЛ:

Кузнецов Павел Александрович обратился в Арбитражный суд Курганской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Вильмс» (далее – Общество), Куликовой Ладе Михайловне, Белых Ивану Николаевичу и Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кургану (далее – Инспекция) о признании недействительными решений общего собрания участников Общества от 10.10.2012, от 05.11.2012; признании недействительными сделок по отчуждению долей юридического лица; применении последствий их недействительности в виде признания за хозяйствующим субъектом права на долю в его уставном капитале с одновременным лишением Куликовой Л.М. права на указанную долю. Также истец просил признать недействительными записи в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) от 23.10.2012 № 2124501091670, от 06.12.2012 № 2124501104968.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Дудич Алексей Владиславович.

С заявлением о вступлении в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, обратился Гурко

Михаил Николаевич. Заявитель просил признать за ним право на спорную долю в уставном капитале Общества.

Гурко М.Н. привлечен судом первой инстанции к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Решением Арбитражного суда Курганской области от 21.07.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.03.2021, в удовлетворении иска Кузнецова П.А. отказано; в удовлетворении требований Гурко М.Н. также отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части отказа в удовлетворении требований по первоначальному иску, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель выражает несогласие с выводами судов об истечении срока исковой давности.

По мнению Кузнецова П.А., суды не приняли во внимание, что истцу не было известно о совершении сделок, приведших к передаче прав на долю в уставном капитале Общества от Гурко М.Н. к Куликовой Л.М. (его дочери), а также о том, что указанными лицами совершен ряд сделок в обход требования о получении согласия всех участников юридического лица на отчуждение доли третьему лицу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, по состоянию на середину 2012 года участниками Общества являлись: Белых И.Н. (доля в размере 725/3108 или 23,33% уставного капитала); Дудич А.В. (доля в размере 725/3108 или 23,33% уставного капитала), Кузнецов П.А. (доля в размере 725/3108 или 23,33% уставного капитала), Гурко М.Н. (доля в размере 933/3108 или 30,01% уставного капитала).

На внеочередном общем собрании участников Общества 10.10.2012 в присутствии Дудича А.В., Кузнецова П.А. и Белых И.Н. принято единогласное решение о предоставлении согласия на дарение последним части принадлежащей ему доли в уставном капитале в размере 1/3108 третьему лицу.

Впоследствии указанная доля на основании договора дарения от 16.10.2012 передана Куликовой Л.М.

Севастьянова Г.М., действующая от имени Гурко М.Н., 27.09.2012 направила Обществу уведомление о продаже принадлежащей ему доли в уставном капитале по номинальной стоимости 62 200 рублей.

По итогам внеочередного общего собрания участников Общества 25.10.2012 принято решение о предоставлении согласия на использование Куликовой Л.М. и Белых И.Н. принадлежащего им права преимущественной покупки в отношении доли Гурко М.Н. в уставном капитале следующим образом: Белых И.Н. приобретает долю в размере 1/3108 (67 рублей); Куликова Л.М. – 932/3108 (62 133 рублей).

Внеочередным общим собранием участников Общества 05.11.2012 принято решение выплатить Гурко М.Н. 62 200 рублей в качестве компенсации за принадлежащую ему долю в уставном капитале; продать указанную долю Белых И.Н. и Куликовой Л.М.

На основании договоров купли-продажи от 26.11.2012 Куликовой Л.М. и Белых И.Н. перешли спорные доли.

Инспекцией в ЕГРЮЛ внесены соответствующие изменения в состав участников Общества (решение о государственной регистрации от 06.12.2012 № 3983).

Кузнецов П.А., ссылаясь на то, что решения общего собрания участников Общества приняты с нарушением порядка их созыва и в отсутствие кворума, а сделка по отчуждению в пользу Куликовой Л.М. доли юридического лица в размере 1/3108 совершена в отсутствие согласия общего собрания участников, о заключении хозяйствующим субъектом договоров купли-продажи от 26.11.2012 ему стало известно только 12.04.2018, обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

В обоснование иска Кузнецов П.А. также указал, что в середине 2012 года он, Белых И.Н. и Дудич А.В. договорились с Гурко М.Н. о том, что они компенсируют стоимость принадлежащей ему доли в уставном капитале Общества с целью ее приобретения, при этом денежные средства в качестве компенсации подлежали передаче дочерям Гурко М.Н. - Севастьяновой Г.М. и Куликовой Л.М. Истец свою часть договора выполнил, уплатив в пользу Гурко М.Н. 4 476 000 рублей. Вместе с тем, доля Гурко М.Н. в собственность Кузнецова П.А. не перешла.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции с целью проверки доводов истца о фальсификации его подписи в протоколах внеочередных собраний участников Общества от 10.10.2012, от 25.10.2012 и от 05.11.2012, а также отметки о получении извещения в уведомлении от 27.09.2012 о продаже принадлежащей Гурко М.Н. доли были назначены судебные экспертизы (определения от 03.12.2019, от 26.12.2019, от 28.02.2020).

Оценив заключения экспертов в совокупности с иными доказательствами по делу по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктом 2 статьи 21, пунктом 1 статьи 32, подпунктом 2 пункта 2 статьи 33, пунктом 1 статьи 36, пунктом 8 статьи 37, пунктами 1,2,4,6 статьи 43 Федерального закона №14-ФЗ от 08.02.1998 «Об

обществах с ограниченной ответственностью» (далее- Закон №14-ФЗ), пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности обстоятельств, на которые ссылается истец (в частности, что последний не принимал участие в собраниях участников Общества и не получал извещение о продаже доли, принадлежавшей Гурко М.Н.). Кроме того, на момент предъявления иска (24.04.2018) установленный законом срок для обжалования решений, признании недействительными договора дарения между Белых И.Н. и Куликовой Л.М., а также договоров купли-продажи долей в уставном капитале ООО «Вильмс» от 26.11.2012, признании за последним право на долю в уставном капитале истек.

Суд апелляционной инстанции, повторно исследовав и оценив доказательства, пришел к выводам о том, что факт участия Кузнецова П.А. в собраниях участников общества 10.10.2012, 25.10.2012 и 05.11.2012 не доказан, подписи в протоколах от имени Кузнецова П.А. выполнены неустановленным лицом; доказательств соблюдения установленного порядка продажи долей в уставном капитале и совершения сделок от имени общества не представлено. Вместе с тем суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о пропуске срока исковой давности по заявленным требованиям, что в силу пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений, изложенным в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Признавая пропущенным срок исковой давности, судебные инстанции исходили из того, что сведения об изменениях состава участников Общества зарегистрированы в установленном порядке в ЕГРЮЛ в 2012 году; Куликова Л.М., ранее не являвшаяся участником юридического лица и приобретшая долю в уставном капитале в результате совершения оспариваемых сделок, с 2013 года принимала участие в принятии общим собранием управленческих решений, в том числе участвовала в распределении прибыли.

Доводы заявителя о том, что выписка ЕГРЮЛ не предоставляет данных об изменениях состава участников Общества за прошедший период и об основаниях перехода прав на доли в уставном капитале, правомерно отклонены судебными инстанциями, поскольку Кузнецов П.А. знал об изменении состава участников юридического лица не позднее 2013 года; будучи осведомленным об указанных обстоятельствах, он не был лишен возможности проверить основания перехода прав на доли, в том числе при отсутствии соответствующих документов и сведений в регистрирующем органе - запросить их у самого хозяйствующего субъекта, его участников. Оснований полагать, что обстоятельства совершения сделок скрывались ответчиками, последние уклонялись от предоставления необходимой информации, судами не установлено.

Суд кассационной инстанции признал выводы судов первой и апелляционной инстанции об истечении сроков исковой давности верными.

Приведенные заявителем доводы не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Кузнецова Павла Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова