

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-12202

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения администрации города Когалыма на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 19.10.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.04.2021 по делу № А75-13160/2020

по заявлению муниципального казенного учреждения Администрация города Когалыма к государственному учреждению - региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре о признании недействительными решения от 17.07.2020 № 8039 о непринятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, решения от 17.07.2020 № 8039 о выделении (отказе в выделении) средств на осуществление (возмещение) расходов страхователя на выплату страхового обеспечения в части расходов в

сумме 113 495,23 рублей, об обязанности возместить страхователю сумму в полном объеме,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 19.10.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.04.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Администрация просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», Трудового кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении заявленного требования, признав, что применение в отношении застрахованного лица установленного режима сокращенного рабочего времени не может расцениваться как мера, необходимая для продолжения осуществления ухода за ребенком, повлекшая утрату заработка, а приобретает характер дополнительного материального стимулирования работника, что свидетельствуют о злоупотреблении заявителем правом в целях предоставления своим сотрудникам дополнительного материального обеспечения, возмещаемого за счет средств фонда.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию заявителя с толкованием судами норм законодательства, регулирующих спорные правоотношения, применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов