

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-12197

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Нижегородской области и Республике Мордовия на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.10.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.04.2021 по делу № А43-18442/2020

по заявлению открытого акционерного общества «Агрофирма «Птицефабрика Сеймовская» (далее - заявитель, общество) о признании незаконным решения Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Нижегородской области и Республике Мордовия (далее - управление, заинтересованное лицо) от 12.03.2020 № 0337 об отказе в утверждении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 28.10.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.04.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество разработало проект образования отходов и лимитов на их размещение (далее - ПНООЛР) для объекта I категории - промплощадки № 2 и направило в управление 30.12.2019 указанный проект для утверждения.

Изучив представленные материалы, управление 27.12.2019 направило обществу уведомление о необходимости устранить выявленные нарушения, указав о несоответствии ПНООЛР требованиям Методических указаний по разработке проектов нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, утвержденным приказом Минприроды России от 05.08.2014 № 349 (далее - Методические указания № 349)

Общество 29.01.2020 повторно направило на рассмотрение ПНООЛР, по результатам рассмотрения управлением принято решение об отказе в утверждении ПНООЛР, оформленное приказом от 12.03.2020 № 0337.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Порядком разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, утвержденным приказом Минприроды Российской Федерации от 25.02.2010 № 50 (далее - Приказ № 50), Методическими указаниями № 349, пришли к выводу о незаконности вынесенного решения, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили, что основанием для принятия решения об отказе в утверждении обществом нормативов образования отходов и лимитов на их размещение послужило выявление управлением факта образования на предприятии отходов, которые не включены обществом в разработанный им ПНООЛР (птичий помет и навоз крупного рогатого скота).

Между тем, из представленных обществом в управление документов усматривалось, что объемы куриного помета и навоза КРС используются им для дальнейшего изготовления органических удобрений, что в силу прямого

указания пункта 5 Приказа № 50 освобождает его от включения их в лимиты на размещение отходов. Доказательств обратного управлением не представлено.

Таким образом, суды согласились с доводами общества о том, что вынесенное управлением решение не соответствует действующему законодательству и нарушает его права и законные интересы.

Доводы управления, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам и оценкой представленных в материалы дела доказательств, что не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Нижегородской области и Республике Мордовия в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова