

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-12338

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дорожная строительная компания «Карьер» на решение Арбитражного суда Республики Коми от 22.09.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.04.2021 по делу № А29-8038/2020

по заявлению Северного межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта в лице Территориального отдела автотранспортного и автодорожного надзора по Республике Коми о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Дорожная строительная компания «Карьер» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 22.09.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного

апелляционного суда от 02.12.2020, общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 150 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.04.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужили выводы административного органа о нарушении обществом требований технического регламента к содержанию автомобильной дороги общего пользования, что создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.43.1, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 названного Кодекса.

Ответственность за совершение вышеперечисленных действий, повлекших причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавших угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, предусмотрена частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 014/2011 «Безопасность автомобильных дорог», Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении явились данные, полученные административным органом в ходе мероприятий по контролю, указывающие на наличие события административного правонарушения. Штраф назначен ниже низшего размера санкции нормы.

Оснований для применения судом первой инстанции положений статей 128, 129, 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не выявлено.

Иные доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку, не согласиться с которой по доводам жалобы оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов