

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12174

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Тюменский аккумуляторный завод» на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.04.2021 по делу № А40-639/2020

по исковому заявлению акционерного общества «Тюменский аккумуляторный завод» (далее - истец, общество) к Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы (далее - ФНС России, ответчик) о взыскании 28 767 рублей 12 копеек убытков в виде неполученного дохода,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Инспекции Федеральной налоговой службы № 20 по городу Москве (далее - инспекция),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.04.2021, в удовлетворении искового требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить исковое заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки представленного обществом налогового расчета по налогу на имущество организаций за 6 месяцев 2019 года, инспекцией вынесено решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 13.12.2019 №2189, доначислено 8 614 рублей налога.

В связи с имеющейся задолженностью инспекцией в адрес общества направлено требование об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов №107628 по состоянию на 05.08.2019, неисполнение которого послужило основанием для принятия решения №89294 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в банках, а также электронных денежных средств, направлены инкассовые поручения в банк от 11.09.2019 № 57781, 57782.

Инспекцией также приняты решения о приостановлении операций налогоплательщика - организации по его счетам в банке и переводов электронных денежных средств от 11.09.2019 № 44169, № 44171, № 44170, №44172, №44168, №44167.

Платежными поручениями от 12.09.2019 списанные с расчетного счета заявителя денежные средства поступили в бюджет, что послужило основанием для принятия инспекцией решений от 19.09.2019 об отмене вышеназванных решений.

приостановлении операций налогоплательщика-организации по его счетам в банке и переводов его электронных денежных средств

Обществом и Банком ВТБ (ПАО) заключено генеральное соглашение от 10.01.2019 № ГСД19-2806-001 об общих условиях проведения депозитных операций в порядке присоединения клиента к условиям проведения банком ВТБ (ПАО) депозитных операций с корпоративными клиентами.

Во время действия решений налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика у общества закончился трехмесячный срок размещения денежных средств на пяти депозитах по 20 000 000 рублей в филиале Банка ВТБ (ПАО) в городе Екатеринбурге, в связи с чем банк вернул денежные средства на счет налогоплательщика и выплатил проценты.

Имея намерения продолжать размещать указанные денежные средства на депозитах банка для получения дохода в виде процентов, 19.09.2019 общество направило в банк ВТБ (ПАО) пять заявлений на размещение депозитов по 20 000 000 рублей.

В связи с наличием решения инспекции о приостановлении операций по счетам налогоплательщика, банком указанные денежные средства на депозитах не размещены.

Считая, что вследствие неправомерных действий налогового органа общество получило доход в меньшем размере по сравнению с тем, который оно имело бы, разместив денежные средства в депозиты с трехмесячным сроком действия и более высокой процентной ставкой, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика убытков, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из отсутствия причинно-следственной связи между заявленными обществом убытками в виде разницы процентных ставок по депозитам и действиями налоговых органов по осуществлению полномочий, предусмотренных налоговым законодательством.

При этом суды указали, что у налогового органа имелись законные основания для принятия решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в связи с наличием у истца задолженности по уплате налога, доказательств обратного обществом не представлено.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию истца по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы общества не опровергают выводы судов трех инстанций, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора и направлены на их переоценку, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Тюменский аккумуляторный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова