

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-12218

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Морозовой Анны Евгеньевны на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.08.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.04.2021 по делу № А56-94030/2019,

УСТАНОВИЛ:

Морозова Анна Евгеньевна обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Гермес» (далее – Общество), Аксеновой Евгении Юрьевне о признании недействительным договора от 27.12.2018 купли-продажи квартиры площадью 79 кв. м (кадастровый номер 47:09:0114004:55); применении последствий недействительности сделки в виде возврата указанной квартиры в собственность Общества.

Делу присвоен номер А56-94030/2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Шепетит Раиса Николаевна, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области (далее – Управление Росреестра).

Также Морозова А.Е. обратилась в арбитражный суд с иском к Обществу и Хану Сергею Вячеславовичу о признании недействительным договора от 27.12.2018 купли-продажи квартиры площадью 81,2 кв. м (кадастровый номер

47:09:0114004:49); применении последствий недействительности сделки в виде возврата указанной квартиры в собственность Общества.

Делу присвоен номер А56-94038/2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Шепетит Р.Н., Управление Росреестра.

Определением суда от 13.11.2019 названные дела объединены в одно производство для совместного рассмотрения; объединенному делу присвоен номер А56-94030/2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Хан Вячеслав Вячеславович, временный управляющий Общества Лапин Антон Олегович.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.08.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.04.2021, требования удовлетворены частично, суд признал недействительным договор купли-продажи квартиры от 27.12.2018, заключенный между Обществом и Ханом С.В.; применил последствия его недействительности, обязав Хана С.В. передать Обществу квартиру площадью 81,2 кв. м (кадастровый номер 47:09:0114004:49), а Общество – вернуть покупателю 962 000 рублей. В удовлетворении остальной части иска суд отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части отказа в удовлетворении иска, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды должным образом не оценили представленные в материалы дела доказательства, подтверждающие наличие у оспариваемой сделки, заключенной между Обществом и Аксеновой Е.Ю., признаков недействительности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Обществом (продавцом) и Аксеновой Е.Ю. (покупателем) заключен договор от 27.12.2018 купли-продажи

квартиры с рассрочкой платежа, согласно которому продавец обязуется передать, а покупатель принять и оплатить в соответствии с условиями настоящего договора следующее недвижимое имущество: квартиру, состоящую из двух комнат, общей площадью 79 кв. м (кадастровый номер 47:09:0114004:55), расположенную по адресу: Ленинградская обл., Всеволожский муниципальный район, Колтушское сельское поселение, дер. Старая, ул. Мира, д. 3, кв. 2.

В соответствии с пунктом 3 договора стороны определили стоимость квартиры в 1 500 000 рублей.

Согласно пунктам 4, 5 договора 100 000 рублей уплачены покупателем путем перечисления на расчетный счет продавца до заключения договора; 1 400 000 рублей покупатель обязуется оплатить продавцу в безналичном расчете, путем перечисления на банковский счет согласно графику: 66 000 рублей - в срок до 01.03.2019, по 58 000 рублей - в срок до 01.04.2019, 01.05.2019, 01.06.2019, 01.07.2019, 01.08.2019, 01.09.2019, 01.10.2019, 01.11.2019, 01.12.2019, 01.01.2020, 01.02.2020, 01.03.2020, 01.04.2020, 01.05.2020, 01.06.2020, 01.07.2019, 01.08.2020, 01.09.2020, 01.10.2020, 01.11.2020, 01.12.2020, 01.01.2021, 01.02.2021.

На момент рассмотрения дела в суде первой инстанции Аксенова Е.Ю. произвела платежи на общую сумму 995 820 рублей.

Ссылаясь на недействительность данного договора, Морозова А.Е. обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе выводы судебной экспертизы, руководствуясь статьями 174, 183 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 45, 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», суды отказали в удовлетворении требований в оспариваемой части, не установив у оспариваемых сделок признаков крупных сделок, мнимых, приняв при этом во внимание, что Аксенова Е.Ю. частично произвела платежи по спорному договору на сумму 995 820 рублей. Суды не установили сговора между Аксеновой Е.Ю. и генеральным директором Общества Шепетит Р.Н.

Признав недействительным договор купли-продажи квартиры от 27.12.2018, заключенный между Обществом и Ханом С.В., суды пришли к выводам о том, что данная сделка является сделкой с заинтересованностью, была заключена с рассрочкой и по стоимости значительно ниже рыночной, в связи с чем Обществу был причинен ущерб.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Морозовой Анны Евгеньевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова