

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-12330

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования Мостовской район на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.10.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.05.2021 по делу № А32-20619/2020

по заявлению администрации муниципального образования Мостовской район (далее - администрация) о признании недействительным пункта 2 предписания отдела государственного надзора в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций Министерства гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций Краснодарского края (далее - отдел) от 03.03.2020 № 1 (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.10.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.05.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании приказа от 23.01.2020 № 3-мо отделом проведена плановая выездная проверка деятельности администрации и установлены нарушения обязательных требований законодательства в сфере предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

По результатам проверки составлен акт от 03.03.2020 № 3 и выдано предписание от 03.03.2020 № 1 обеспечить выполнение обязательных требований, предъявляемых при аттестации аварийно-спасательной службы (формирования), а именно аттестацию муниципального казенного учреждения «Аварийно-спасательный отряд Мостовского района «КАЗАК-СПАС» на проведение аварийно-спасательных работ по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций местного уровня реагирования на территории Мостовского района (пункт 1); в срок до 30.05.2020 обеспечить переработку, согласование и утверждение плана действий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера муниципального образования Мостовский район (пункт 2).

Не согласившись с пунктом 2 предписания, администрация обратилась в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 22.08.1995 № 151-ФЗ «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей», Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного характера», Положением о единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, утвержденным постановлением Российской Федерации от 30.12.2003 № 794, Положением о проведении

аттестации аварийно-спасательных служб, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2011 № 1091, пришли к выводу о том, что предписание отдела в оспариваемой части соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности обстоятельств того, что в нарушение положений действующего законодательства администрация не обеспечила переработку в установленные сроки, согласование и утверждение плана действий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера муниципального образования Мостовский район. Доказательств обратного администрацией не представлено.

Суд округа поддержал выводы судебных инстанций.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации муниципального образования Мостовской район в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова