

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-12162

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Голодовой Людмилы Владимировны на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 22.10.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.04.2021 по делу № А12-14993/2020

по заявлению индивидуального предпринимателя Голодовой Людмилы Владимировны (далее - заявитель, предприниматель) о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Волгоградской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 17.01.2020 № 007-07/223,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области (далее - управление),

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 22.10.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.04.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм

права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной предпринимателем налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2018 год и по результатам вынесено решение, которым предприниматель привлечен к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере 12 370 рублей 50 копеек, доначислено 123 704 рубля налога, 12 705 рублей 90 копеек пени.

Не согласившись с решением инспекции, предприниматель обратился с апелляционной жалобой в управление.

Решением управления апелляционная жалоба предпринимателя оставлена без удовлетворения, решение инспекции без изменения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, руководствуясь положениями статей 346.11, 346.26, 346.27 Налогового кодекса, статей 492, 493 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что решение инспекции соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из доказанности налоговым органом отсутствия ведения раздельного учета операций по реализации товаров оптом и в розницу через стационарные объекты.

Так, в налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН за 2018 год заявителем отражена сумма полученных доходов 10 000 рублей, между тем налоговым органом установлено

поступление на расчетные счета налогоплательщика денежных средств в сумме 1 006 151 рублей.

Как указали суды, указанные денежные средства поступали на расчетный счет налогоплательщика от муниципальных учреждений по контрактам, а также от иных хозяйствующих субъектов за приобретенные товары (работы, услуги) для использования в предпринимательской деятельности.

Суды проанализировали отношения между предпринимателем и учреждениями, а также иными хозяйствующими субъектами и пришли к выводу о том, что они не обладали признаками розничного товарооборота и имели признаки договора поставки.

Установив данные обстоятельства, суды согласились с выводами инспекции о том, что такой характер хозяйственных отношений, независимо от наименования заключенных договоров, частично поименованных договорами розничной купли-продажи, подлежит квалификации как отношения по договорам поставки товаров и в отношении доходов, полученных предпринимателем по договорам поставки, подлежал уплате единый налог по УСН (объект налогообложения – «доходы, уменьшенные на величину расходов»).

Оснований для применения в рассматриваемом случае налоговым органом положений подпункта 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса судами не установлено.

Приведенные заявителем доводы жалобы повторяют позицию по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Голодовой Людмиле Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова