

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-12331

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу некоммерческой организации Ставропольского края «Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 23.11.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.04.2021 по делу № А63-22137/2019

по заявлению некоммерческой организации Ставропольского края «Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов» (далее - заявитель, фонд) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Ставрополя (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительными актов налоговой проверки от 06.03.2019 № 47633 и № 47634, решений от 26.04.2019 № 7279 и № 7281 в редакции решений управления Федеральной налоговой службы по Ставропольскому краю (далее - управление) от 09.12.2019 № 08-21/036171, от 02.04.2020 № 09-19/008837@, от 12.10.2020 № 07-30/024307@; решения об отказе в зачете (возврате) суммы налога (сбора, страховых взносов, пеней, штрафа) от 06.03.2019 № 77, (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства финансов Ставропольского края и Министерства жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 23.11.2020, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.04.2021, решение суда частично отменено, прекращено производство по делу в части оспаривания фондом актов налоговой проверки инспекции от 06.03.2019 № 47633 и № 47634. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, фонд, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной проверки представленных фондом уточненных налоговых деклараций по налогу на прибыль за 2017 год и 3 месяца 2018 года инспекцией вынесены решения от 26.04.2019 № 7279, 7281 в редакции управления от 09.12.2019 № 08-21/036171, 02.04.2020 № 09-19/008837, 12.10.2020 № 07-30/024307 и об отказе в зачете (возврате) налога на прибыль от 06.03.2019 № 77, которыми начислено 5 041 рубль 09 копеек за 2017 год и 224 328 рублей 77 копеек за 1-3 кварталы 2018 года налога на прибыль, отказано в зачете (возврате) налога.

Основанием для вынесения решений послужил вывод инспекции о наличии у размещенных фондом спорных денежных средств в кредитных организациях признаков дохода, поскольку они не находились на специальном счете, образующем Фонд капитального ремонта.

Не согласившись с решениями инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Жилищного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что оспоренные решения инспекции соответствуют законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции поддержали выводы налогового органа о том, что спорные денежные средства, полученные от размещения временно свободных средств в кредитных организациях, являются доходами фонда.

Суды указали, что фонд не размещал их на специальном счете, они не образовывали средства Фонда капитального ремонта и подлежат налогообложению в установленном порядке; проценты, начисленные за пользование денежными средствами, находящимися на специальном счете, и от размещения временно свободных денежных средств собственников помещений в МКД, находящихся на счете регионального оператора, признаются имуществом, полученным фондом вне целевого финансирования.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, основаны на ином толковании норм налогового законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать некоммерческой организации Ставропольского края «Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова