

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12212

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Ракетно-космическая корпорация «Энергия» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.04.2021 по делу № А40-57309/2019

по заявлению публичного акционерного общества «Ракетно-космическая корпорация «Энергия» (далее - заявитель, общество) к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 4 (далее - налоговый орган, инспекция) о признании недействительными решения от 17.09.2018 № 84 «Об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» и решения от 17.09.2018 № 54 «Об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению»,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Федерального бюджетного учреждения «Служба единой системы авиационно-космического поиска и спасания» (далее - ФБУ «Служба ЕС АКПС»)

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2020 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020 решение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.04.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной обществом уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за 4 квартал 2017 года и по результатам вынесены решения, которыми в том числе, отказано в возмещении НДС в сумме 7 551 592 рублей.

Основанием для отказа в применении налоговых вычетов послужил вывод инспекции о необоснованном применении налогоплательщиком налоговой ставки 18 процентов к операции, связанной с выполнением работ, подлежащих налогообложению по ставке 0 процентов.

Несогласие с решениями налогового органа послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 164, 169 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс), правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 15.05.2007 № 371-О-П, от 05.03.2009 № 468-О-0, пришел к выводу о том, что решения инспекции соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Суд исходил из того, что при осуществлении операции по реализации услуг по организации поисково-спасательных работ при посадке корабля «Союз МС» подлежит применению ставка 0 процентов, в связи с чем применение обществом ставки 18 процентов необоснованно.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что спорные услуги по организации поисково - спасательных работ спускаемого аппарата корабля «Союз МС» не могут быть отнесены ни к одному из перечисленных в подпункте 5 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса видов услуг, в связи с чем

к операциям, связанным с реализацией таких услуг, не может быть применена ставка 0 процентов.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа указал, что спорные работы являются вспомогательными (сопутствующими) наземными работами (услугами), технологически обусловленными (необходимыми) и неразрывно связанными с выполнением работ (оказанием услуг) по исследованию космического пространства и (или) с выполнением работ (оказанием услуг) с использованием техники, находящейся непосредственно в космическом пространстве.

При этом в договоре, заключенном обществом и учреждением, указано, что основаниями для его заключения являются Федеральная космическая программа, а также государственные контракты, заключенные Федеральным космическим агентством и корпорацией; оказание учреждением корпорации данных услуг производилось в рамках реализации ей 3-го этапа государственного контракта от 01.12.2014, включавшего, в том числе выполнение работ по обеспечению посадки и анализу послеполетного состояния спускаемого аппарата (СА) корабля «Союз МС», то есть учреждение являлось соисполнителем по указанному контракту.

Доводы заявителя о наличии противоречий рассматриваемого спора с судебными актами по делу № А40-251356/2016, являлись предметом рассмотрения судов первой инстанции и округа, и обоснованно отклонены как не свидетельствующие о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств спора.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов первой инстанции и округа, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора, основаны на ином толковании норм налогового законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Ракетно-космическая корпорация «Энергия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова