

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-12352

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Петухова Андрея Алексеевича на решение Арбитражного суда Архангельской области от 28.00.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.04.2021 по делу № А05-6116/2020

по заявлению индивидуального предпринимателя Петухова Андрея Алексеевича (далее - заявитель, предприниматель) о признании недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Архангельску (далее - инспекция) от 30.12.2019 № 2.15-25/266/7751 и решения Управления Федеральной налоговой службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее - управление) от 16.03.2020 № 07-10/2/03419,

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 28.09.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.04.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки представленной предпринимателем налоговой декларации по упрощенной системе налогообложения за 2018 года инспекцией вынесено решение от 30.12.2019 № 2.15-25/266/7751, которым заявитель привлечен к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) в виде штрафа в сумме 12 437 рублей 50 копеек (с учетом смягчающих обстоятельств), доначислено 544 244 рубля налога, 68 404 рубля 40 копеек пени.

Основанием для принятия решения послужил вывод налогового органа о необоснованном не включении предпринимателем в состав доходов по УСН денежных средств в сумме 10 686 989 рублей, полученных в связи с выполнением работ по капитальному ремонту крыш многоквартирных жилых домов, что не относится к виду деятельности, на осуществление которой получен патент.

Решением управления, вынесенным по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика, решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решениями инспекции и управления, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Налогового кодекса, пришли к выводу о том, что решения инспекции и управления соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы предпринимателя.

Судебные инстанции исходили из установленных по рассматриваемому делу фактических обстоятельств того, что доходы, полученные предпринимателем в связи с выполнением работ по капитальному ремонту

крыш многоквартирных жилых домов, не относятся к деятельности, осуществляемой предпринимателем на основании патента – «услуги по производству монтажных, электромонтажных, санитарно-технических и сварочных работ», и подлежат включению в доход, облагаемый налогом по УСН.

Суд округа поддержал выводы судебных инстанций.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о применении в рассматриваемой ситуации норм и правил, установленных «СТО НОСТРОЙ 2.13.81-2012. Стандарт организации. Крыши и кровли. Крыши. Требования к устройству, правилам приемки и контролю», ОК 034-2014 (КПЕС 2008) Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности, утвержденного приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Петухову Андрею Алексеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова