

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-28566(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Папымере Василия Ефимовича (г. Сургут) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 19.11.2020 по делу № А32-39740/2017, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.05.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о банкротстве гражданина Папымере Василия Ефимовича кредитор – Балакирев Виктор Михайлович обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании требования кредитора в сумме 20 000 000 рублей основного долга по договору займа от 28.12.2012 и 5 628 300 рублей 99 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, включенного в реестр требований кредиторов должника на основании определения Арбитражного суда Краснодарского края от 22.11.2017 по настоящему делу, общим обязательством должника и его бывшей супруги Папымере Виктории Николаевны.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.11.2020 заявление удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 21.05.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Папымере Василий Ефимович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Рассматривая спор, суды руководствовались положениями статей 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 34, 45 Семейного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», и исходили из наличия оснований для признания требования кредитора общим обязательством супругов, учитывая, что вступившими в законную силу судебными актами, в которых участвовали те же лица, установлен факт расходования полученных должником от кредитора Балакирева В.М. по договору займа от 28.12.2012 спорной суммы на общие нужды семьи – приобретение имущества в общую совместную собственность супругов, а также признано, что долг перед Балакиревым В.М. с момента своего образования являлся для супругов общим, что должником и Папымере В.Н. не опровергнуто.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы

жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Папымере Василию Ефимовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина