

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-12264

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу казенного учреждения Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.04.2021 по делу № А02-431/2020 Арбитражного суда Республики Алтай

по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Че» (далее - общество, истец) к казенному учреждению Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (далее - учреждение, ответчик) о возложении обязанности исполнить обязательства по государственному контракту,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Алтай от 01.10.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2020, в удовлетворении искового заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.04.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа и оставить в силе решение суда первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен государственный контракт от 30.05.2018 № ф.2018.232836 на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог Шебалинского района в соответствии с требованиями, указанными в приложении к контракту, по созданию условий для бесперебойного и безопасного функционирования объекта, обеспечению сохранности имущественного комплекса объекта.

Ссылаясь на неисполнение заказчиком обязанности, предусмотренной пунктом 5.3.1 контракта, общество обратилось к учреждению с требованием передать объект на содержание по акту передачи, а также предоставить технические паспорта автомобильных дорог и проекты организации дорожного движения.

Неисполнение учреждением требований общества, явилось основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Судебные инстанции исходили из недоказанности обществом факта того, что отсутствие технических паспортов и проектов организации дорожного движения влечет невозможность выполнения работ по контракту в соответствии с предъявляемыми к такого рода работам нормативными требованиями; фактически работы по контракту обществом выполняются, от исполнения контракта подрядчик не отказывался, о приостановлении работ не заявлял.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа руководствовался положениями Гражданского кодекса, Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами

некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 30.01.2017 № 305-ЭС16-14210, от 24.10.2017 № 308-ЭС17-8172.

Суд округа исходил из того, что исполнение подрядчиком обязательств по контракту не освобождает заказчика от исполнения собственных обязанностей по контракту, при этом отсутствие требуемых документов может создавать подрядчику препятствия для качественного выполнения работ.

При рассмотрении дела судами не учтено, что обязательная паспортизация автомобильных дорог включает в себя, в том числе подготовительные работы и сбор исходной информации, полевые работы, камеральную обработку полученных результатов, а примерный перечень исходной информации для разработки документации по организации дорожного движения включает в себя значительное количество фактических сведений об автомобильной дороге.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа не принимал какого-либо решения по существу спора, а указал на необходимость установить юридически значимые для рассмотрения данного спора обстоятельства, дать надлежащую правовую оценку доказательствам в их совокупности и взаимной связи, проверить доводы сторон, и при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права принять законное и обоснованное решение.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Доводы учреждения, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают нарушения судом округа норм права при вынесении обжалуемого постановления.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать казенному учреждению Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова