

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-13835

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу финансового управляющего Цветкова Алексея Олеговича на определение Арбитражного суда Пермского края от 14.12.2020 по делу № А50-36309/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.04.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о банкротстве Черепановой Людмилы Викторовны конкурсный кредитор Саламатов Георгий Леонидович обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) финансового управляющего Цветкова А.О., выразившихся в том, что финансовый управляющий не уведомил кредитора о дате проведения первого собрания кредиторов, не предоставил ему реестр требований кредиторов и не дал возможность представить план реструктуризации долгов; финансовый управляющий направил Саламатову Г.Л. копию ходатайства о признании должника банкротом и указал в нем на возможность ознакомления с отчетом о результатах его деятельности по месту нахождения управляющего, тогда как, по мнению кредитора, управляющий был обязан направить отчет кредитору; управляющий не принял меры к выяснению обстоятельств того, что Черепанова Л.В. может являться наследником имущества умерших матери и бывшего мужа; управляющий не направил в арбитражный суд ходатайство об отложении судебного

разбирательства по итогам процедуры реструктуризации долгов, несмотря на то, что требования Саламатова Г.Л. включены в реестр требований кредиторов только 09.06.2020, а судебное разбирательство было назначено на 18.06.2020; а также об отстранении Цветкова А.О. от исполнения обязанностей финансового управляющего.

После принятия судом заявления Саламатова Г.Л. к производству от его правопреемника – Саламатова Анатолия Георгиевича поступили дополнения к ранее заявленной жалобе, в которых заявитель просит признать незаконными действия финансового управляющего Цветкова А.О., отказавшего в ознакомлении его с материалами дела по причине отсутствия у представителя полномочий в доверенности на представление интересов в деле о банкротстве; заявитель указывает на недобросовестное поведение должника, который уклоняется от трудоустройства, а финансовый управляющий не занимается анализом финансового состояния должника.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 14.12.2020 требования Саламатова А.Г. удовлетворены частично: признано ненадлежащим бездействие финансового управляющего Цветкова А.О. в части непринятия мер по проверке информации о наличии у Черепановой Л.В. имущества, полученного по наследству, а также информации о возможности оспаривания сделки по отказу от наследства. В остальной части, в том числе в части отстранения финансового управляющего от исполнения обязанностей, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 26.04.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Финансовый управляющий Цветков Алексей Олегович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Признавая жалобу на бездействие финансового управляющего обоснованной и подлежащей удовлетворению, суды руководствовались положениями статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что финансовый управляющий, располагая информацией об отказе должника от наследства, был обязан, действуя добросовестно и разумно в интересах кредиторов и должника, принять меры к скорейшему получению наиболее полной информации о фактах отказа должника от наследства и оценить обстоятельства такого отказа на предмет возможности оспаривания его в качестве сделки должника, повлекшей причинение вреда имущественным интересам его кредиторов. Учитывая длительность бездействия (с января по октябрь 2020 года), а также возможные негативные последствия такого бездействия для кредиторов (необоснованное затягивание процедуры реализации имущества, риск пропуска процессуальных сроков, возможность выбытия имущества из владения вероятных ответчиков по иску о признании сделки недействительной), суды признали обжалуемое бездействие финансового управляющего незаконным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать финансовому управляющему Цветкову Алексею Олеговичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина