

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-12181

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Барристер» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 05.10.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.04.2021 по делу № А32-22359/2020

по заявлению общества о признании недействительным предписания Государственной жилищной инспекции Краснодарского края (далее – инспекция) от 24.12.2019 № 003200,

установил:

решением суда первой инстанции от 05.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.04.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе (и дополнении к ней) общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы (и дополнения к ней) и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе проведения проверки исполнения требований ранее выданных предписаний инспекцией установлено, что обществом в установленный срок не исполнены требования предписания от 19.03.2019 № 000926, выданного за нарушение норм действующего законодательства при управлении многоквартирным домом, в части обеспечения свободного доступа к внутридомовому газовому оборудованию.

Указанное обстоятельство послужило основанием для выдачи обществу повторного предписания от 16.08.2019 № 002362 о необходимости принять исчерпывающие меры по обеспечению свободного доступа к внутридомовому газовому оборудованию (газопроводу).

Основанием для выдачи предписания от 24.12.2019 № 003200 послужил факт невыполнения обществом требований предписания от 16.08.2019 № 002362.

Не согласившись с предписанием инспекции от 24.12.2019 № 003200, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Минимальным перечнем выполняемых работ (оказываемых услуг) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, являющимся приложением к Правилам пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 14.05.2013 № 410, Минимальным перечнем услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290, Инструкцией по безопасному использованию газа при удовлетворении коммунально-бытовых нужд, утвержденной приказом Минстроя России от 05.12.2017 № 1614/пр, пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для выдачи оспариваемого предписания.

Судебные инстанции исходили из нарушения обществом правил содержания общего имущества, выразившегося в необеспечении в

многоквартирном доме свободного доступа к внутридомовому газовому оборудованию (газопроводу).

При этом суд округа отметил, что обществом не предприняты все зависящие от него меры по исполнению законодательства, как в части организации работы с жильцами, так и в части изучения возможности переноса отдельного участка газопровода; наличие либо отсутствие в действиях жильцов нарушений жилищного законодательства не устраняет обязанностей управляющей компании по безопасной эксплуатации внутридомового газового оборудования (газопровода), прямо предусмотренных для такой организации законом.

Возражения жалобы о не привлечении к участию в деле собственников квартир, чьи интересы могли быть нарушены при рассмотрении настоящего спора, не подтверждают существенных нарушений судами норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм права, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Барристер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова