

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-13822

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Прониной Полины Владимировны (Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.04.2021 по делу № А40-77626/2018 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о банкротстве Пронина Владимира Леонидовича финансовый управляющий имуществом должника Рычков Виталий Михайлович обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными: договора дарения недвижимого имущества (квартиры и двух машино-мест) от 19.07.2015 и договора дарения недвижимого имущества (жилого дома и земельных участков) от 25.12.2015, заключенных между должником и его дочерью – Прониной Полиной Владимировной, и применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2021 определение суда первой инстанции отменено, признаны недействительными сделками договор дарения недвижимого имущества (квартиры и двух машино-мест) от 19.07.2015, заключенный между Прониным В.Л. и Прониной П.В., и договор дарения недвижимого имущества (жилого дома и земельных участков) от 25.12.2015, заключенный между

Прониним В.Л. и Прониной П.В., и применены последствия недействительности сделок в виде возложения на Пронину П.В. обязанности вернуть в конкурсную массу должника следующее имущество: квартиру, находящуюся по адресу: г. Москва, 1-й Зачатьевский переулок, дом 21, квартира 4; машино-место № 11, расположенное по адресу: г. Москва, 1-й Зачатьевский переулок, дом 21; машино-место № 10, расположенное по адресу: г. Москва, 1-й Зачатьевский переулок, дом 21; жилой дом, площадью 946 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, г. Звенигород, местечко Благодать, д. 16, кадастровый номер 50:49:0010301:1417; земельный участок, площадью 4 500,00 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, г. Звенигород, местечко Благодать, д. 16, кадастровый номер 50:49:0010301:161; земельный участок, площадью 2 481,00 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, г. Звенигород, местечко Благодать, д. 16, кадастровый номер 50:49:0010301:162.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.04.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Пронина Полина Владимировна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции оценил представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовался положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 10, 168, 361 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимися в постановлениях от 30.04.2009 № 32

«О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» и от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в постановлениях от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве», и исходил из наличия в действиях должника, имеющего обязательства по договорам поручительства, по передаче всего имеющегося имущества в пользу дочери с целью избежания обращения взыскания на имущество признаков злоупотребления правом.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Прониной Полине Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина