

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-11322

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) публичного акционерного общества «Дальневосточная энергетическая компания» на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.04.2021 по делу № А04-5865/2020 Арбитражного суда Амурской области,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Дальневосточная энергетическая компания» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с иском к ликвидатору общества с ограниченной ответственностью «Энергия» (далее – Общество, должник) Панченко Ивану Афанасьевичу о взыскании 1 694 045 рублей 52 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 17.09.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2020, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.04.2021 решение от 17.09.2020 и постановление от 14.12.2020 отменены, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ошибочность вывода суда округа об отсутствии необходимой совокупности условий для взыскания убытков с Панченко И.В. Представленными в материалы дела доказательствами подтверждается, что именно Панченко И.А. не внес сведения о

задолженности в промежуточный ликвидационный баланс, который впоследствии не сдал в налоговый орган.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, с учетом частичного исполнения судебных актов (дела № А04-3543/2018 и А04-4652/2018), задолженность Общества перед Компанией по двум решениям составила 1 694 045 рублей 52 копейки.

На общем собрании участников Общества 22.05.2019 принято решение о ликвидации юридического лица; руководителем ликвидационной комиссии 11.06.2019 назначен бывший генеральный директор Панченко И.А. (соответствующее сообщение опубликовано в Вестнике государственной регистрации от 04.09.2019 № 35 (751) часть 1)).

Компания обратилось к руководителю ликвидационной комиссии Общества с требованием о погашении задолженности (письмо от 14.08.2019 № 71-2-2-11/4190), которое оставлено без удовлетворения.

С целью получения подтверждения включения задолженности в реестр требований кредиторов ликвидируемого лица, Компания обратилась к Обществу и в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 3 по Амурской области (далее – Инспекция, Регистрирующий орган) с просьбой предоставить выписку из промежуточного ликвидационного баланса и сообщить об итогах проведения анализа финансового состояния должника (письмо от 25.10.2019 № 71-2-2-11/5632).

Инспекция письмом от 19.11.2019 № 60-43/14429 сообщила об отсутствии по состоянию на 19.11.2019 сведений о промежуточном ликвидационном балансе в отношении Общества, который также запрашиваемые документы не представил.

После чего, согласно пояснениям истца, Компания обратилось в органы прокуратуры с требованием о проведении проверки для принятия соответствующих мер прокурорского реагирования.

По результатам проверки прокурором, с учетом предоставленной ликвидационной комиссией информации дан ответ о включении долга в промежуточный ликвидационный баланс Общества, о проведении анализа финансового состояния должника, об устранении разногласий, указанных в акте сверки с Инспекцией по налоговым и обязательным платежам.

Компания повторно обратилось в ликвидационную комиссию и Инспекцию (письмо от 31.01.2020 № 71-2-2-11/461) с требованием о предоставлении промежуточного ликвидационного баланса Общества и анализа финансового состояния должника.

Инспекция письмом от 19.02.2020 № 04-44/1/01865 сообщила об отсутствии указанных документов.

В Вестнике государственной регистрации от 29.01.2020 № 4 (771) часть 2 опубликовано сообщение о принятии регистрирующим органом решения о предстоящем исключении Общества из ЕГРЮЛ в связи с наличием в реестре недостоверных сведений о юридическом лице, а также разъяснен порядок направления заинтересованными лицами возражений относительно предстоящего исключения юридического лица из реестра.

Далее в ЕГРЮЛ 27.05.2020 внесена запись о прекращении деятельности Общества.

Ссылаясь на то, что ликвидатор Общества Панченко И.А. не исполнил обязанность по составлению промежуточного ликвидационного баланса, включению в него установленного судебным актом требования, в случае недостаточности имущества не исполнил требование закона об обращении в арбитражный суд с заявлением о банкротстве, не обратился с возражениями против исключения должника из ЕГРЮЛ, Компания обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Удовлетворяя иск, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 15, 53, 53.1, 61-64, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьей 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ), положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводам о наличии всей совокупности условий для привлечения Панченко И.А. к ответственности, исходя из того, что последний не представил в Инспекцию промежуточный ликвидационный баланс; при недостаточности имущества для удовлетворения требований кредитора уклонился от ликвидации юридического лица в порядке, установленном законодательством о несостоятельности (банкротстве); не направил в Регистрирующий орган мотивированное возражение относительно исключения Общества из ЕГРЮЛ.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и отказал в удовлетворении требований, правомерно указав, что обстоятельства, на которые ссылается истец, не являются достаточными основаниями для привлечения ликвидатора к ответственности в виде возмещения убытков, возникших у ПАО «ДЭК» в результате не погашения обществом задолженности в размере

1 694 045,52 руб. ввиду недоказанности наличия прямой причинно -следственной связи между бездействием ликвидатора и возникшими у истца убытками.

В материалах дела отсутствуют доказательства завершения процедуры ликвидации в отношении ООО «Энергия» путем погашения требований кредиторов без учета требований ПАО «ДЭК». Компания не воспользовалась правом, предусмотренным пунктом 4 статьи 129-ФЗ, представить в регистрирующий орган мотивированное заявление установленной формы в предусмотренном законом порядке.

Исключение должника-организации из ЕГРЮЛ по решению Регистрирующего органа на основании статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ не препятствует кредитору-взыскателю в порядке, предусмотренном пунктом 5.2 статьи 64 Гражданского кодекса, обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения имущества должника, если у такого ликвидированного юридического лица осталось нереализованное имущество.

Кроме того, для кредиторов юридических лиц, исключенных из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа на основании статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ, законодателем предусмотрена возможность защитить свои права путем предъявления исковых требований к лицам, указанным в статье 53.1 Гражданского кодекса (лицам, уполномоченным выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица) о возложении на них субсидиарной ответственности по долгам ликвидированного должника (соответствующие положения закреплены в пункте 3 статьи 64.2 Гражданского кодекса, пункте 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Дальневосточная энергетическая компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова