

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-10050

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационные жалобы администрации Грибановского муниципального района Воронежской области на решение Арбитражного суда Воронежской области от 19.08.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.03.2021 по делу № А14-9197/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Воронежсахар" (далее - ООО "Воронежсахар"), обратившись в Арбитражный суд Воронежской области с иском о взыскании с Администрации Грибановского городского поселения Грибановского муниципального района Воронежской области (далее - администрация ГП, администрация Грибановского ГП Грибановского МР Воронежской области) и Администрации Грибановского муниципального района Воронежской области (далее - администрация МР) в равных долях 13 337 913 руб. 32 коп. в виде неосновательного обогащения, 1 341 660 руб. 36 коп. - процентов за пользование чужими денежными средствами, продолжив начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму 13 337 913 руб. 32 коп., исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, за период с 16.05.2019 по день фактического исполнения обязательства по оплате задолженности.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 19.08.2020 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2020 произведена замена ООО "Воронежсахар" на его правопреемника общество с ограниченной ответственностью "Кристалл" (далее - ООО "Кристалл"); решение Арбитражного суда Воронежской области от 19.08.2020 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 29.03.2021 решение от 19.08.2020 и постановление от 13.11.2020 оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель, Администрация Грибановского муниципального района указывает, указывают, что новая кадастровая стоимость установлена решением Воронежского областного суда от 29.11.2017 по делу №3а-478/2017. До этого момента применение прежней кадастровой стоимости в расчете арендной платы является правомерным.

Началом течения срока для начисления процентов за пользование чужими денежными средствами для Администрации Грибановского муниципального района Воронежской области является момент вступления в законную силу решения Арбитражного суда Воронежской области от 19.08.2020, поскольку именно с этого момента Администрация Грибановского муниципального района Воронежской области узнала о возникновении на ее стороне неосновательного обогащения.

В обоснование доводов жалобы Администрация Грибановского городского поселения Грибановского муниципального района Воронежской области указала, что Федеральным законом №131-ФЗ от 06.10.2003 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» муниципальное образование не наделено полномочиями по установлению кадастровой стоимости земельным участком, расположенных на ее территории. При формировании бюджета муниципального образования на текущий и последующие годы учитываются данные поступления в бюджет земельного налога, исходя из кадастровой оценки, проводимой в соответствии с требованиями Федерального закона от 03.07.2016 №237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке». Договоры аренды заключались истцом исходя из кадастровой стоимости, которая была размещена в открытой доступе информации ФГБУ «ФКП Росреестра» по Воронежской области. Решением Воронежского областного суда по делу №3а-478/20117 от 29.11.2017 изменена кадастровая стоимость с 01.01.2016, то есть периода, когда уже закончился бюджетный год.

Неосновательное обогащение возникло в результате неправильного расчета стоимости земельного участка, произведенного ФГБУ «ФКП Росреестра» по Воронежской области.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 51,58 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №7 от 24.03.2016 «О

применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» значимым для начисления процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации является момент, с которого приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств. О неосновательном обогащении ответчик узнал с 05.04.2019, с этого момента могут быть начислены проценты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, по договорам аренды N 32 от 25.11.2015, N 33 от 27.11.2015, N 39 от 17.12.2015 администрация Грибановского ГП Грибановского МР Воронежской области предоставила ООО "Воронежсахар" во временное владение и пользование земельные участки, находящиеся на территории Грибановского района Воронежской области, с кадастровым номером 36:09:0106006:64, площадью 250 015 кв. м, с кадастровым номером 36:09:0105021:47, площадью 9 281 кв. м, с кадастровым номером 36:09:0105021:48, площадью 10 619 кв. м, с кадастровым номером 36:09:0105021:52, площадью 23 437 кв. м, с кадастровым номером 36:09:0105021:49, площадью 539 кв. м, с кадастровым номером 36:09:0106006:63, площадью 250 000 кв. м из общей площади 583 197 кв. м, с кадастровым номером 36:09:0106006:63, площадью 330 000 кв. м из общей площади 583 197 кв. м, на срок, соответственно, с 25.11.2015 по 26.10.2016, с 27.11.2015 по 26.10.2016 и с 17.12.2015 по 16.11.2016.

Арендная плата за год по договору от 25.11.2015 установлена в размере 4 849 543 руб. 50 коп., по договору от 27.11.2015 - 4 117 687 руб. 50 коп., по договору от 17.12.2015 - 5 435 347 руб. 50 коп. Для ее расчета использованы величины кадастровой стоимости земельных участков и соответствующие ставки арендной платы.

Суммы в счет арендной платы по договорам аренды N 32 от 25.11.2015, N 33 от 27.11.2015, N 39 от 17.12.2015 арендатором перечислены.

Вступившим в законную силу 30.12.2017 решением Воронежского областного суда 29.11.2017 по делу N За-478/2017 по иску ООО "Воронежсахар" к Правительству Воронежской области, Управлению

Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области, кадастровая стоимость земельных участков на период с 01.01.2016 установлена в размере рыночной стоимости по состоянию на 01.01.2014: 5 048 864 руб. - для земельного участка с кадастровым номером 36:09:0105021:47, 5 564 356 руб. - с кадастровым номером 36:09:0105021:48, 381 612 руб. - с кадастровым номером 36:09:0105021:49, 12 280 988 руб. - с кадастровым номером 36:09:0105021:52, 191 288 616 руб. - с кадастровым номером 36:09:0106006:63 (площадью 583 197 кв. м), 82 004 920 руб. - с кадастровым номером 36:09:0106006:64. В этом судебном акте определено, что необходимо считать датой подачи заявления - 09.12.2016.

Обращения арендатора с просьбой произвести перерасчет арендной платы, начиная с 2016 г., в связи с изменением кадастровой стоимости земель, а также возратить излишне уплаченные суммы, не были удовлетворены администрацией ГП, что явилось основанием для обращения ООО "Воронежсахар" обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Удовлетворяя заявленные исковые требования, арбитражные суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, руководствуясь статьями 424, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьей 24.20 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", разъяснениями, содержащимися в пункте 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 N 73 "Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды", правильно исходили из того, что с учетом состоявшегося решения Воронежского областного суда 29.11.2017 по делу N 3а-478/2017 истец вправе был требовать от получателей арендной платежей по договорам аренды N 32 от 25.11.2015, N 33 от 27.11.2015, N 39 от 17.12.2015, распределявшихся между местными бюджетами, возврата излишне уплаченных сумм, как разницы между размером арендной платы, исчисленной с применением кадастровой стоимости, определенной методом массовой оценки земли, в отношении перечисленных в названных договорах аренды земельных участков, и размером арендной платы за арендуемые участки, исчисленной с учетом определения их кадастровой стоимости в размере рыночной стоимости, указанной в упомянутом решении областного суда от 29.11.2017.

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты, установленные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Учитывая вышеизложенные требования закона, наряду с неосновательным обогащением, суды обоснованно взыскали с ответчиков проценты за пользование чужими денежными средствами, исчисленные за период с 30.12.2017 по 15.05.2019, которые составили 1 341 660 руб. 36 коп.

Доводы заявителя жалоб не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационных жалоб администрации Грибановского муниципального района Воронежской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова