

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-14011(1,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы истца – индивидуального предпринимателя Тарабрина Павла Сергеевича (г. Тамбов) и третьего лица – индивидуального предпринимателя Баграмяна Едина Константиновича (Москва) на решение Арбитражного суда Московской области от 25.11.2020 по делу № А41-14814/2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Тарабрин Павел Сергеевич на основании договора уступки права требования обратился в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Паритет» 637 182 рублей 33 копеек неустойки по договору на оказание юридических услуг от 30.10.2019 № 4.145.448 (К) по состоянию на 23.11.2020, а также 140 000 рублей расходов на оплату юридических услуг.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Баграмян Един Константинович.

Решением Арбитражного суда Московской области от 25.11.2020 иск удовлетворен в части взыскания 160 000 рублей неустойки, 30 000 рублей

расходов на оплату юридических услуг, 3 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Индивидуальный предприниматель Тарабрин Павел Сергеевич и общество с ограниченной ответственностью «Паритет» обратились в Десятый арбитражный апелляционный суд с жалобами на решение суда первой инстанции. Кроме того, индивидуальный предприниматель Баграмян Един Константинович обратился в суд апелляционной инстанции с заявлением о взыскании с ООО «Паритет» расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 прекращено производство по апелляционной жалобе ООО «Паритет» в связи с отказом от жалобы и его принятия судом; решение суда первой инстанции оставлено без изменения; в удовлетворении заявления третьего лица о взыскании судебных издержек отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.05.2021 указанные судебные оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Тарабрин Павел Сергеевич обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по существу спора судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

В представленном на кассационную жалобу Тарабрина П.С. отзыве индивидуальный предприниматель Баграмян Един Константинович поддерживает доводы заявителя, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Также индивидуальный предприниматель Баграмян Един Константинович обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда в части отказа во взыскании судебных расходов, ссылаясь на существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, с учетом доводов отзыва, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая установленные по делу №А41-8944/20 обстоятельства ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по оплате оказанных юридических услуг, установив, что размер начисленной истцом неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, соблюдая принципы разумности и справедливости и баланс интересов обеих сторон, суды пришли к выводу о наличии оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации при взыскании неустойки, снизив размер неустойки до суммы задолженности.

Отказывая третьему лицу в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов, апелляционный и окружной суды руководствовались положениями статей 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», учли конкретные обстоятельства дела, процессуальное поведение лиц, участвующих в деле на стадии рассмотрения дела судом апелляционной инстанции по жалобе Тарабрина П.С., и исходили из того, что заявителем не обоснована заявленная сумма судебных расходов, при том, что юридические услуги оказывались при подготовке отзыва на жалобу ООО «Паритет», в отношении которой заявлен отказ по мотиву того, что жалоба была подана в электронной форме неизвестным лицом без согласия общества, и производство по жалобе общества прекращено.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах заявителей, о неправомерном снижении неустойки и наличии оснований для взыскания судебных расходов по заявлению третьего лица выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Тарабрину Павлу Сергеевичу и индивидуальному предпринимателю Баграмяну Едину Константиновичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина