

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-14168

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Поздняковой Раисы Ивановны (г. Череповец) на определение Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.05.2021 по делу № А13-7715/2018 Арбитражного суда Вологодской области,

### УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Вологодской области от 28.02.2019 завершена процедура реализации имущества должника – Поздняковой Раисы Ивановны, правила об освобождении должника от исполнения обязательств перед федеральным бюджетом, установленных приговором Череповецкого городского суда Вологодской области от 06.06.2016 по делу № 1-111/2016, не применены.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 12 по Вологодской области обратилась в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на сумму 16 360 069 рублей 07 копеек.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 28.09.2020 заявление удовлетворено и инспекции выдан исполнительный лист.

Определением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2021 апелляционная жалоба Поздняковой Р.И. возвращена на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 14.05.2021 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Позднякова Раиса Ивановна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда апелляционной инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Судом апелляционной инстанции установлено, что апелляционная жалоба на определение суда первой инстанции подана заявителем с пропуском 10-дневного срока на обжалование судебного акта, установленного Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 117, 259, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», оценил приведенные причины пропуска срока и пришел к выводу о том, что они не являются уважительными, поскольку Позднякова Р.И. была надлежащим образом извещена о начавшемся судебном процессе по возбуждению в отношении нее дела о банкротстве, в т.ч. о судебном заседании по рассмотрению заявления инспекции о выдаче исполнительного листа.

Проверив законность вынесенного определения суда апелляционной инстанции, окружной суд не усмотрел процессуальных нарушений и неправильного применения норм процессуального права при отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока, согласившись с выводом суда апелляционной инстанции об отсутствии

оснований для восстановления пропущенного срока, поскольку Позднякова Р.И. не представила доказательств того, что, действуя разумно и добросовестно, она столкнулась с обстоятельствами, препятствовавшими своевременному направлению апелляционной жалобы и ограничивающими возможность совершения ею соответствующих юридических действий.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Поздняковой Раисе Ивановне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина