

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-10270(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Даняева Александра Викторовича (Санкт-Петербург) на определение Арбитражного суда Московской области от 28.08.2020 по делу № А41-14480/2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Банк ВТБ (ПАО) обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании Ковалевой Алеси Юрьевны несостоятельной (банкротом).

К участию в деле в качестве лица, участвующего в деле о банкротстве, привлечен Даняев Александр Викторович.

Определением Арбитражного суда Московской области от 28.08.2020 заявление банка признано обоснованным; в отношении Ковалевой А.Ю. введена процедура реструктуризации долгов гражданина; финансовым управляющим утвержден Порядин А.В.; в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования Банка ВТБ (ПАО), обеспеченные залогом имущества должника, в размере 86 511 485 рублей 14 копеек, в т.ч. 44 197 177 рублей 97 копеек основного долга, 33 664 857 рублей 30 копеек процентов за пользование кредитом, 8 649 449 рублей 87 копеек неустойки; обязательство должника по требованию Банка ВТБ (ПАО) в размере

86 511 485 рублей 14 копеек признано общим обязательством супругов Ковалевой А.Ю. и Даняева Александра Викторовича.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.04.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Даняев Александр Викторович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

При принятии судебных актов суды руководствовались положениями статей 213.3, 213.4, 213.5, 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что требование банка основано на кредитном договоре, подтверждено вступившим в законную силу судебным актом, является обоснованным, обеспеченным залогом имущества должника, обязательство должника является общим обязательством супругов, из содержания кредитного договора следует, что супруги выступили в качестве созаемщиков, обязательства супругами не исполнены, при этом сведения о разделе имущества и обязательств при разводе в судебном порядке материалы дела не содержат, расчет задолженности произведен на день вынесения определения о введении процедуры реструктуризации долгов гражданина, отсутствуют договоры страхования ответственности заемщика и у банка отсутствует намерение оставить предмет ипотеки за собой.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы

жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Даняеву Александру Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина