

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-11974

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Еврострой» на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.04.2021 по делу № А17-5499/2013,

установил:

администрация Заволжского муниципального района Ивановской области (далее – администрация, взыскатель) обратилась в Арбитражный суд Ивановской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Еврострой» (далее – общество, должник) об обязанности устранить выявленные в пределах гарантийного срока недостатки работ, выполненных по контракту от 19.08.2011 № 1.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 19.06.2014 исковые требования удовлетворены.

Во исполнение данного решения Арбитражным судом Ивановской области 04.09.2014 выдан исполнительный лист серии АС № 002639650.

На основании указанного исполнительного документа 22.09.2014 судебным приставом-исполнителем Кинешемского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ивановской области возбуждено исполнительное производство № 35416/14/37010-ИП.

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 02.02.2015 должнику предоставлена отсрочка исполнения судебного акта до 01.06.2015.

Исполнительное производство 15.05.2015 завершено.

Администрация обратилась в арбитражный суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Ивановской области, для исполнения решения суда от 19.06.2014 по настоящему делу.

К участию в рассмотрении заявления в качестве заинтересованного лица привлечен Кинешемский районный отдел судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ивановской области (далее – отдел судебных приставов).

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 08.12.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Второй арбитражный апелляционный суд постановлением от 12.02.2021 отменил определение суда первой инстанции и удовлетворил заявление администрации о выдаче дубликата исполнительного листа.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.04.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить их постановления и оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 16, 318, 321, 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из того, что исполнительный документ был фактически утрачен судебным приставом-исполнителем, о чем взыскателю стало известно 02.10.2020; с настоящим заявлением администрация обратилась 08.10.2020, то есть в пределах установленного срока; оснований полагать, что администрация знала об утрате исполнительного листа ранее получения ответа судебного пристава, не имеется; требования исполнительного документа должником не исполнены, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления администрации о выдаче дубликата исполнительного листа.

Суд округа проверил на соответствие закону вывод апелляционного суда первой инстанции в отношении оснований для удовлетворения рассматриваемого заявления и признал его правомерным.

Несогласие заявителя с оценкой судом доказательств, направленное на установление иных фактических обстоятельств, связанных с утратой исполнительного листа, к которым сводятся доводы кассационной жалобы, не создает обозначенных оснований для пересмотра судебных актов Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке.

Поскольку доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Еврострой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова