

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-12357

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «СибЭкспорт» на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.04.2021 по делу № А03-12954/2019 Арбитражного суда Алтайского края,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Михайлов Олег Вячеславович (далее – ИП Михайлов О.В.) обратился в Арбитражный суд Алтайского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «СибЭкспорт» (далее - ООО «СибЭкспорт», Общество) о взыскании 360 000 рублей задолженности по арендным платежам по договору от 30.06.2014 № 1 и дополнительному соглашению от 01.10.2016 за период с 01.09.2018 по 18.12.2019.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 17.01.2020 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.04.2021, решение от 17.01.2020 отменено: с Общества в пользу ИП Михайлова О.В. взыскано 232 500 рублей задолженности; распределены судебные расходы. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ошибочное применение судами к спорным правоотношениям статьи 617 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), поскольку указанный договор является договором на эксплуатацию (использование) железнодорожного тупика, а, следовательно, соглашение о переходе прав и обязанностей собственника тупика от 01.08.2018 ничтожно в силу закона.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между индивидуальным предпринимателем Зелениным Александром Васильевичем (далее – ИП Зеленин А.В., собственник) и ООО «СибЭкспорт» (пользователь) заключен договор на пользование железнодорожным путем необщего пользования от 30.06.2014 № 1, согласно которому в пользование ответчику на срок с 30.06.2014 по 29.06.2015 предоставлен участок железнодорожного пути протяженностью 90,6 м: 1-й путь 1-й участок от заднего стыка рамного рельса стрелки № 704 до стыка рамного рельса стрелки № 2 (далее - путь) для провоза груза (пункты 1.1, 4.1).

Согласно пунктам 3.1, 3.2 договора (в редакции дополнительного соглашения от 01.10.2016) пользователь уплачивает собственнику 30 000 рублей за период пользования участком железнодорожного пути, а также плату за прохождение вагонов в размере 1 500 рублей за вагон.

ИП Михайлов О.В. и ИП Зеленин А.В. уведомили ООО «СибЭкспорт» о заключении между ними 01.08.2018 соглашения о переходе прав и обязанностей собственника по договору от 30.06.2014 с соглашением (уведомление) к нему от 30.06.2016 и с дополнительным соглашением от 01.10.2016.

В уведомлении ИП Михайлов О.В. просил оплату по договору от 30.06.2014 за период с 20.08.2018 по 31.12.2018 производить по его реквизитам.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости ИП Михайлов О.В. с 20.08.2018 является собственником спорного железнодорожного тупика на основании договора купли-продажи арестованного имущества с приложением от 15.06.2018 № 1-240.

Также между ИП Михайловым О.В. и ИП Зелениным А.В. 01.01.2019 заключен договор аренды железнодорожных путей необщего пользования, согласно которому ИП Михайлов О.В. передал подъездные пути протяженностью 215 м на железнодорожном тупике в пользование ИП Зеленину А.В.

При этом согласно заключенному также 01.01.2019 между ИП Михайловым О.В. и ИП Зелениным А.В. соглашению о передаче прав и обязанностей собственника, последний передал истцу все права и обязанности собственника (в том числе требования денежных средств) по договорам на пользование железнодорожным тупиком необщего пользования протяженностью 215 м, кадастровый номер 22:69:020201:278 (от стрелки № 704 до стрелки № 6 и стрелки № 2, включая стрелочный перевод № 654а), находящимся по адресу: Алтайский край, город Новоалтайск, улица Промплощадка, дом 50/1, в том числе по договору от 30.04.2014, соглашению (уведомлению) к договору от 30.06.2016, а также дополнительному соглашению к нему от 01.10.2016.

Ссылаясь на то, что в период с 01.09.2018 по 18.12.2019 через спорный железнодорожный путь с целью доставки грузов ответчика к местам их хранения прошли 240 вагонов, однако задолженность в размере 360 000 рублей не оплачена, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, руководствовался статьями 307, 308, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что ИП Михайловым О.В. не представлены доказательства, подтверждающие количество пройденных через железнодорожный тупик вагонов.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, учитывая поступившую от ОАО «РЖД» Западно-Сибирская железная дорога информацию относительно количества пройденных через железнодорожный тупик вагонов, руководствуясь статьями 606, 611 и 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 12 Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 №73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и частично удовлетворил заявленные требования, установив у Общества наличие задолженности за использование имущества.

Исходя из анализа наименования договора на пользование железнодорожным путем необщего пользования от 30.06.2014 № 1, содержания его условий, суды апелляционной и кассационной инстанций обоснованно квалифицировали спорные правоотношения сторон как арендные в отношении железнодорожного тупика, не установив правовых оснований считать соглашение о передаче прав и обязанностей собственника от 01.01.2019 ничтожными.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СибЭкспорт» для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова