

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-11701

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Сапожникова Станислава Ициклеповича на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.03.2021 по делу № А40-315933/2019,

УСТАНОВИЛ:

Сапожников Станислав Ициклепович обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Рудницкой Ларисе Олеговне, Потеряйко Сергею Николаевичу (далее – ответчик) о 14 772 000 рублей убытков, 7 522 499 рублей 47 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.03.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что материалами дела полностью подтверждено то, что действия ответчиков были направлены исключительно на причинение вреда имущественным правам кредиторов.

Сапожников С.И. полагает, что выводы судов о невозможности применения к спорным правоотношениям положений пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее –

Закон № 14-ФЗ) несостоятельны ввиду того, что поводом для обращения в суд послужили события 2019 года (ликвидация юридического лица).

Заявитель также ссылается на ряд процессуальных нарушений, допущенных, по его мнению, судами при рассмотрении спора.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Восток» (далее – Компания) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Вакоби» (далее – Общество) вступившими в законную силу судебными актами по делам № А40-16820/2016, А40-16840/2016, А58-7910/2014 взыскано в общей сложности 14 772 000 рублей.

Между Обществом (первоначальный кредитор) и Сапожниковым С.И. (новый кредитор) 17.06.2019 заключен договор купли-продажи прав требований на указанную сумму.

Определениями от 04.09.2019 по делу № А40-16820/2016, от 25.11.2019 по делу № А58-7910/2014, от 16.08.2019 по делу № А40-16840/2016 произведено процессуальное правопреемство стороны, заменен взыскатель - Общество на правопреемника Сапожникова С.И.

Деятельность Компании прекращена 26.03.2019 в связи с ее исключением из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Истец указывает, что лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени Компании, является Потеряйко С.Н., а единственным учредителем Рудницкая Л.О.

По мнению истца, ответчики выступали в качестве контролирующих лиц Общества, в связи с чем должны возместить причиненные убытки.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Сапожникова С.И. в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались статьями 10, 15, 53, пунктами 1-3 статьи 53.1, пунктом 3.1 статьи 3, статьей 44 Закона №14-ФЗ, разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического» и пришли к выводу, что к спорным правоотношениям не могут

быть применены положения пункта 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ, вступившие в законную силу с 30.07.2017, поскольку обязательства исключенного юридического лица (Компании) возникли до указанной даты. В Федеральном законе от 28.12.2016 №488-ФЗ отсутствует прямое указание на то, что изменений, вносимые в Закон №14-ФЗ, распространяются на отношения, возникшие до введения его в действие.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Сапожникова Станислава Ициклеповича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова