

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-10414

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Трухачева Вячеслава Михайловича на решение Арбитражного суда Калининградской области от 08.09.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.03.2021 по делу № А21-16782/2019,

УСТАНОВИЛ:

Трухачев Вячеслав Михайлович обратился в Арбитражный суд Калининградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Курунину Алексею Александровичу о взыскании 49 942 368 рублей 70 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Попов Сергей Александрович, Попов Анатолий Сергеевич, общество с ограниченной ответственностью «Локо-Строй» (далее – Общество), Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России № 10 по Калининградской области (далее – Инспекция).

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 08.09.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.03.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель выражает несогласие с выводами судов об истечении срока исковой давности.

По мнению Трухачева В.М., заключение сделок с фиктивными юридическими лицами свидетельствует о намерении директора причинить убытки юридическому лицу, что позволяет удовлетворить заявленные требования.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Курунин А.А. с 06.11.2012 являлся генеральным директором Общества, а Трухачев В.М. участником юридического лица.

В рамках дела № А21-6860/2016 арбитражным судом рассматривалось заявление Общества о признании частично недействительными решений Инспекции, в частности: о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 7 996 927 рублей, штрафа по пункту 3 статьи 122 НК РФ в сумме 3 198 770 рублей 80 копеек и соответствующей суммы пеней.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Калининградской области от 28.04.2017 в удовлетворении требований в названной части отказано.

Судебными актами по указанному делу установлены следующие обстоятельства:

- Общество в 2012-2014 годах были заключены договоры с обществами с ограниченной ответственностью «БалтИнвестСтрой», «СпецТрансАвто», «Торговый посол», «Золотой продукт»;

- по договорам Общество перечислило указанным юридическим лицам денежные средства в общей сумме 48 269 612 рублей;

- данные договоры были формальными, фактически они не могли быть исполнены и заключались с целью последующего применения Обществом налоговых вычетов и минимизации размера подлежащего уплате НДС.

В связи с установлением Инспекцией данных фактов Общество было привлечено к ответственности за совершение налоговых правонарушений, и на него были наложены налоговые санкции в сумме 1 600 465 рублей 40 копеек.

Ссылаясь на то, что Общество понесло убытки в сумме перечисленных по мнимым договорам денежных средств и подлежащих уплате штрафов по причине недобросовестных и неразумных действий директора Курунина А.А., истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 15, 53, 53.1, пунктом 1 статьи 87,

статьями 195, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), и разъяснениями, пунктами 1,2 статьи 5 44 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в пунктах 2,3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав юридического лица», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43), суды отказали в удовлетворении требований, не установив оснований для привлечения Курунина А.А. к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, исходя из того, что непосредственная вина Курунина А.А., как бывшего генерального директора Общества, в причинении Обществу убытков не доказана, решение налогового органа о привлечении Общества к ответственности за совершение налогового правонарушения само по себе не может являться доказательством вины руководителя в причинении убытков.

В качестве самостоятельного основания к отказу в удовлетворении требований суды указали на истечение срока исковых требований.

Признавая пропущенным срок исковой давности, судебные инстанции исходили из того, что, будучи участником Общества в период, когда совершались сделки, повлекшие, по его мнению, возникновение убытков (2012-2014 годы), истец не был лишен возможности получить от юридического лица информацию относительно заключенных договоров, оценить их реальность и экономическую целесообразность.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Трухачева Вячеслава Михайловича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова