

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-10044

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 27.07.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.03.2021 по делу № А60-55600/2019,

УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное унитарное предприятие "Российская телевизионная и радиовещательная сеть" (далее - предприятие "РТРС") обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным разрешения на строительство Министерства строительства и развития инфраструктуры Свердловской области (далее - министерство) от 11.06.2019 N RU 66302000-1586-2019 объекта капитального строительства - жилой квартал N 1: - 2.2.1 этап строительства - многоэтажный односекционный жилой дом со встроенно-пристроенными помещениями (N 2.2. по ПЗУ) и помещениями хозяйственных кладовых в подвальном этаже, высотой 84,0 м, количеством этажей - 27.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.07.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.03.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в части 8 статьи 26 Федерального закона от 03.08.2018 №342-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» речь идет не о решениях об установлении зоны, а о четырех способах установления, одним из которых в соответствии с пунктом 2 части 8 статьи 26 названного Закона является согласование уполномоченным органом исполнительной власти границ зоны с особыми условиями использования территории в соответствии с законодательством, действовавшим на день данного согласования, в случае, если порядок установления зоны был предусмотрен указанным законодательством.

На дату выдачи санитарно-эпидемиологического заключения РТРС (04.10.2016) и до настоящего времени порядок установления зоны ограничения ПРТО был предусмотрен Законом №52-ФЗ и СанПиН 2.1.8/2.2.4.1383-03. В соответствии с указанным порядком зона устанавливается с даты выдачи санитарно-эпидемиологического заключения уполномоченным органом -Роспотребнадзором.

Согласно части 9 статьи 26 Закона №342-ФЗ в случаях, если это предусмотрено законодательством, действовавшим на день ЗОУИТ, указанной в части 8 данной статьи, такая зона считается установленной при условии, что установлено или утверждено описание местоположения границ такой зоны в текстовой и (или) графической форме или границы такой зоны обозначены на местности.

При этом, непосредственно в Законе №52-ФЗ и СанПин2.1.8/2.2.2.4.1383-03 не содержится положений, предусматривающих порядок установления или утверждение местоположения границ зон ограничений ПРТО в текстовой и (или) графической форме, и соответственно, отсутствуют единые требования к описанию границ СЗЗ и зоны ограничений ПРТО в текстовой и (или) графической форме, обозначению характерных точек границ указанных зон, системе координат, картографической основе, масштабу и формату представления сведений. В связи с чем заявитель считает, что описание местоположения границ, содержащиеся в расчете СЗЗ и ЗОЗ №ДТР-024-15-РТ, не противоречит и соответствует положениям указанных нормативных актов.

Таким образом, зона ограничения ПРТО в соответствии с частью 8 статьи 26 Закона №342-ФЗ установлена путем согласования границ с даты выдачи Управлением Роспотребнадзора по Свердловской области санитарно-эпидемиологического заключения от 04.10.2016 №66.01.32.000.Т.002066.10.16 на проектную документацию «Расчет санитарно-защитной зоны и зоны ограничения застройки №ДТР-024-16РР».

Ссылка апелляционного суда на выводы, содержащиеся в решении Орджоникидзевского суда о том, что представленные РТС документы в целях

получения разрешения на строительство не соответствовали санитарно-эпидемиологическим требованиям, и что при подготовке санитарно - эпидемиологического заключения от 04.10.2016 №66.01.32.000.Т.002066.10.16 нарушены нормы п.3.17 СанПиН 2.1.8/2.2.4.1383-03 не состоятельны; указанное решение суда принято по административному иску и не имеет преюдициального значения для рассмотрения настоящего дела.

При этом судами необоснованно не приняты во внимание судебные акты Кировского, Октябрьского районных судов, содержащие выводы о том, что зона ограничения ПРТО установлена путем выдачи Управлением Роспотребнадзора санитарно-эпидемиологического заключения от 04.10.2016 на проектную документацию.

Разрешение на строительство 27 этажного дома выдано в нарушение требований статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Постановления Администрации города Екатеринбурга №3701 от 05.12.2014 «Об утверждении проекта планировки и проекта межевания территории в границах улицы Шефской- проспекта Космонавтов- отвода железной дороги- Калиновского лесопарка», так как материалами по обоснованию планировки и проекта межевания территории было предусмотрено строительство жилых домов до 25 этажей включительно.

При выдаче разрешения на строительство 27этажного дома не учтена зона ограничения застройки объекта РТРС -радиотелевизионной передающее станции (далее- РТПС), строительство которой ведется на основании разрешения на строительство № RU 66302000-1357-2018 от 20.09.2018.

Суды не дали оценку доказательствам причинения убытков ФГУП «РТРС» в виде затрат на проектирование и строительство ПРТО.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов и установлено судами, что предприятием "РТРС" во исполнение распоряжения Правительства Российской Федерации от 02.05.2013 N 731-р на земельном участке с кадастровым номером 66:41:0109071:9 по адресу: г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 99, ведется строительство радиотелевизионной передающей станции (далее - РТПС).

В целях обеспечения защиты жизни и здоровья граждан, безопасной эксплуатации объекта телерадиовещания вокруг РТПС установлена зона ограничения передающего радиотехнического объекта (далее - ПРТО).

Нижняя граница зоны ограничения ПРТО на земельном участке с кадастровым номером 66:41:0109065:67 установлена на высоте 50 м (из расчета 3 метра на этаж - всего 48 м), что позволяет построить на указанном земельном участке жилые дома с высотой, не превышающей 16 этажей включительно.

В непосредственной близости от строящейся РТПС в зоне ограничений ПРТО на земельном участке с кадастровым номером 66:41:0109065:67 ведется строительство жилого комплекса "Изумрудный бор", застройщиком которого является общество с ограниченной ответственностью "Специализированный застройщик "УГМК - Космонавтов, 108".

Для строительства объекта капитального строительства - 2.2.1 этап строительства - многоэтажный односекционный жилой дом со встроенно-пристроенными помещениями (N 2.2. по ПЗУ) и помещениями хозяйственных кладовых в подвальном этаже, высотой 84,0 м, количеством этажей - 27, Министерством строительства и развития инфраструктуры Свердловской области застройщику выдано разрешение на строительство от 11.06.2019 N RU 66302000-1586-2019.

Полагая, что разрешение на строительство является незаконным, нарушает права и законные интересы, предприятие "РТПС" обратилось в суд с заявленными требованиями, отказывая в удовлетворении которых суды обоснованно исходили из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 56 Земельного кодекса Российской Федерации права на землю могут быть ограничены только в порядке, установленном настоящим Кодексом и федеральными законами.

В силу статьи 104 Земельного кодекса Российской Федерации в целях защиты жизни и здоровья граждан, безопасной эксплуатации объектов связи, а также иных целях в границах зон с особыми условиями использования территории (ЗОУИТ) устанавливаются ограничения использования земельных участков, которые распространяются на все, что находится над и под поверхностью земель, если иное не предусмотрено законами о недрах, воздушным и водным законодательством, и ограничивают или запрещают размещение и (или) использование расположенных на таких земельных участках объектов недвижимого имущества и (или) ограничивают или запрещают использование земельных участков для осуществления иных видов деятельности, которые несовместимы с целями установления зон с особыми условиями использования территорий.

Согласно пункту 19 статьи 105 Земельного кодекса Российской Федерации зона ограничений передающего радиотехнического объекта, являющегося объектом капитального строительства, относится к зонам с особыми условиями использования территории (ЗОУИТ).

Порядок и последствия установления, изменения, прекращения ЗОУИТ с 01.01.2019 определен нормами статей 106, 107 Земельного кодекса Российской Федерации, введенными Федеральным законом от 03.08.2018 N 342-ФЗ.

Согласно пункту 1 статьи 106 Земельного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации утверждает положение в отношении каждого вида зон с особыми условиями использования территорий, за исключением зон с особыми условиями использования территорий, которые возникают в силу федерального закона (водоохранные (рыбоохранные) зоны, прибрежные защитные полосы, защитные зоны объектов культурного наследия).

В силу пункта 6 статьи 106 Земельного кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящей статьей, установление, изменение, прекращение существования зоны с особыми условиями использования территории осуществляются на основании решений уполномоченного органа государственной власти, органа местного самоуправления.

В соответствии с пунктом 24 статьи 106 Земельного кодекса Российской Федерации зоны с особыми условиями использования территорий, в том числе возникающие в силу закона, ограничения использования земельных участков в таких зонах считаются установленными, измененными со дня внесения сведений о зоне с особыми условиями использования территории, соответствующих изменений в сведения о такой зоне в Единый государственный реестр недвижимости.

Обществом с ограниченной ответственностью "Специализированный застройщик "УГМК - Космонавтов, 108" для получения разрешения на строительство представлены все необходимые документы: заявление; доверенность; правоустанавливающие документы на земельный участок (договор аренды земельного участка N 116/18 от 16.04.2018, выписка из Единого государственного реестра недвижимости); ГПЗУ от 08.04.2016 N RU 66302000-00153; пояснительная записка; схема планировочной организации земельного участка, выполненная в соответствии с информацией, указанной в ГПЗУ, с обозначением места размещения объекта капитального строительства, подъездов и проходов к нему, границ зон действия публичных сервитутов; архитектурные решения; сведения об инженерном оборудовании, сводный план сетей инженерно-технического обеспечения с обозначением мест подключения (технологического присоединения) проектируемого объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (в составе ПЗУ); проект организации строительства объекта капитального строительства; перечень мероприятий по обеспечению доступа инвалидов к объектам здравоохранения, образования, культуры, отдыха, спорта и иным объектам социально-культурного и коммунально-бытового назначения и т.д.; положительное заключение негосударственной экспертизы от 26.04.2019 N 66-2-1-3-009887-2019; приложение к положительному заключению экспертизы от 03.06.2019 N 121/19-УУСЭ; эскизный проект застройки.

На дату выдачи оспариваемого разрешения на строительство (11.06.2019) решения уполномоченного органа об установлении зоны ограничений ПРТО не существовало, сведения о зоне ограничений ПРТО в Едином государственном реестре недвижимости отсутствовали. Заявитель не оспаривал то

обстоятельство, что сведения о зоне ограничений ПРТО в Едином государственном реестре недвижимости отсутствовали.

Довод предприятия "РТРС" со ссылкой на положения части 16 статьи 26 Федерального закона от 03.08.2018 N 342-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 03.08.2018 N 342-ФЗ), а также отдельные нормы Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ, СанПиН 2.1.8/2.2.4.1383-03 о том, что на дату выдачи оспариваемого разрешения на строительство 27-этажного жилого дома была установлена зона ограничения застройки, препятствующая строительству данного объекта на спорном земельном участке, при этом зона ограничений ПРТО установлена путем выдачи управлением санитарно-эпидемиологического заключения от 04.10.2016 N 66.01.32.000.Т.002066.10.16., отклонен судами, указав, что все расчеты и согласования зоны ограниченной застройки от ПРТО были приняты до вступления в силу Федерального закона от 03.08.2018 N 342-ФЗ; Положение о зоне ограничений ПРТО, являющегося объектом капитального строительства, предусмотренное статьей 106 Земельного кодекса Российской Федерации, Правительством Российской Федерации не утверждено, в связи с чем к рассматриваемым отношениям подлежали применению нормы, устанавливающие порядок установления ЗОУИТ и действовавшие до вступления в силу Федерального закона от 03.08.2018 N 342-ФЗ.

Суд апелляционной инстанции обоснованно не принял во внимание сформулированное в части 8 статьи 26 Федерального закона от 03.08.2018 N 342-ФЗ в отношении ЗОУИТ, установленных до 4 августа 2018 года, переходное положение, в соответствии с которым до 1 января 2022 года данные зоны считаются установленными в случае отсутствия сведений о них в Едином государственном реестре недвижимости, если такие зоны установлены одним из следующих способов: решением исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления, принятым в соответствии с законодательством, действовавшим на день принятия этого решения; согласованием уполномоченным органом исполнительной власти границ зоны с особыми условиями использования территории в соответствии с законодательством, действовавшим на день данного согласования, в случае, если порядок установления зоны был предусмотрен указанным законодательством; нормативным правовым актом, предусматривающим установление зон с особыми условиями использования территорий в границах, установленных указанным актом, без принятия решения исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления об установлении таких зон либо согласования уполномоченным органом исполнительной власти границ зоны с особыми условиями использования территории; решением суда. Суд установил, что ни одного из перечисленных выше решений об установлении ЗОЗ в рассматриваемом случае не имеется.

Кроме того, судом апелляционной инстанции принято во внимание, что вступившим в законную силу решением Орджоникидзевского районного суда

города Екатеринбурга от 17.03.2020 по делу N 2а-444/2020 (2а-4793/2019), среди прочих ненормативных актов признано незаконным санитарно-эпидемиологическое заключение от 04.10.2016.

Указанным судебным актом установлено, что представленные в целях получения разрешения на строительство документы не соответствовали санитарно-эпидемиологическим требованиям, поскольку не учитывали перспективу многоэтажной жилой застройки территории, предусмотренной действовавшим на тот момент Генеральным планом развития муниципального образования "город Екатеринбург" на период до 2025 г., утвержденным решением Екатеринбургской городской Думы от 06.07.2004 N 60/1, Правилами землепользования и застройки городского округа - муниципального образования "город Екатеринбург", утвержденными решением Екатеринбургской городской Думы от 13.11.2007 N 68/48, а также проектом планировки и проектом межевания территории в границах улицы Шефской - проспекта Космонавтов - отвода железной дороги - Калиновского лесопарка, утвержденными постановлением Администрации города Екатеринбурга от 05.12.2014 N 3701.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова