

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-5299

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Арсентьева Владимира Ивановича, Арсентьевой Юлии Ивановны, Алексеевой Альбины Георгиевны, Михайлова Виталия Георгиевича, Михайлова Вячеслава Георгиевича, Александровой Риммы Петровны, Антонова Николая Николаевича, Логинова Валерия Владимировича, Шихматовой Наталии Сергеевны, Деомидовой Татьяны Николаевны, Долговой Юлии Максимовны, Лисовой Александры Васильевны, Ивановой Веры Лазаревны, Ивановой Екатерины Эдуардовны, Никифоровой Людмилы Евгеньевны на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 15.07.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.02.2021 по делу № А79-679/2020,

УСТАНОВИЛ:

Арсентьев Владимир Иванович, Арсентьева Юлия Ивановна, Алексеева Альбина Георгиевна, Михайлов Виталий Георгиевич, Михайлов Вячеслав Георгиевич, Александрова Римма Петровна, Антонов Николай Николаевич, Логинов Валерий Владимирович, Шихматова Наталия Сергеевна, Деомидова Татьяна Николаевна, Долгова Юлия Максимовна, Лисова Александра Васильевна, Иванова Вера Лазаревна, Иванова Екатерина Эдуардовна, Никифорова Людмила Евгеньевна обратились в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с иском к компании ETINGALE MANAGEMENT LIMITED (далее – Компания) о взыскании 3 758 702 рублей 04 копеек.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Химпром» (далее – Общество).

Решением Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии от 15.07.2020 требования удовлетворены частично: с Компании взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные с 28.01.2017 по 11.12.2019, а именно: в пользу Арсентьева Владимира Ивановича – 1 489 080 рублей 39 копеек, Арсентьевой Юлии Ивановны - 78 233 рубля 34 копейки, Алексеевой Альбины Георгиевны – 12 733 рубля 58 копеек, Михайловых Виталия Георгиевича и Вячеслава Георгиевича – по 12 733 рубля 58 копеек каждому, Александровой Риммы Петровны - 38 200 рублей 78 копеек, Логинова Валерия Владимировича - 38 200 рублей 78 копеек, Шихматовой Наталии Сергеевны – 38 200 рублей 78 копеек, Антонова Николая Николаевича – 28 650 рублей 60 копеек, Деомидовой Татьяны Николаевны - 24 830 рублей 49 копеек, Лисовой Александры Васильевны – 15 280 рублей 31 копейку, Долговой Юлии Максимовны - 11 460 рублей 22 копейки, Ивановой Веры Лазаревны – 2 546 рублей 72 копейки, Никифоровой Людмилы Евгеньевны - 636 рублей 68 копеек, Ивановой Екатерины Эдуардовны – 636 рублей 68 копеек.

Суд первой инстанции применил общий срок исковой давности и отказал в части удовлетворения требований за период с 09.04.2014 по 27.01.2017.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.02.2021, решение от 15.07.2020 изменено: в пользу Арсентьева В.И. - 233 605 рублей 20 копеек, Арсентьевой Ю.И. - 12 280 рублей 26 копеек, Алексеевой А.Г. - 1 997 рублей 63 копейки, Михайлова В.Г. - 1 997 рублей 63 копейки, Михайлова В.Г. - 1 997 рублей 63 копейки, Александровой Р.П. - 5 992 рубля 88 копеек, Логинова В.В. - 5 992 рубля 88 копеек, Шихматовой Н.С. - 5 992 рубля 88 копеек, Антонова Н.Н. - 4 494 рубля 67 копеек, Деомидовой Т.Н. - 3 895 рублей 38 копеек, Лисовой А.В. - 2 397 рублей 16 копеек, Долговой Ю.М. - 1 797 рублей 86 копеек, Ивановой В.Л. - 399 рублей 53 копейки, Никифоровой Л.Е. - 99 рублей 89 копеек, Ивановой Е.Э. - 99 рублей 89 копеек; в остальной части решение от 15.07.2020 оставлено без изменения.

Руководствуясь пунктом 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7), суды апелляционной и кассационной инстанций признали подлежащими удовлетворению требования в части взыскания процентов за период с даты вступления в законную силу решения, которым удовлетворено требование бывших акционеров Общества о взыскании убытков (дело № А79-10168/2014), до момента исполнения названного судебного акта.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявители ссылаются на неправильное применение к спорным отношениям пункта 57 Постановления № 7, поскольку ответчик незаконно пользовался денежными средствами с момента выплаты истцам заниженной стоимости выкупаемых акций.

По мнению истцов, суды пришли к ошибочному выводу о частичном пропуске срока исковой давности.

Заявители настаивают на взыскании с Компании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на невыплаченную ответчиком часть денежных средств, начиная с 09.04.2014 – даты принудительного выкупа акций.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей и материалы истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии решением от 11.02.2019 по делу № А79-10168/2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019, частично удовлетворил требования Арсентьева В.И. и других: признал недостоверной рыночную стоимость одной обыкновенной именной бездокументарной акции Общества по состоянию на 01.12.2013, указанную в отчете общества с ограниченной ответственностью «Институт управления имуществом» 19.12.2013 № 02-12/13; взыскал с Компании в пользу истцов убытки, а именно: в пользу Арсентьева В.И. 6 531 839 рублей 19 копеек, Арсентьевой – Ю.И. 343 170 рублей, Михайлова А.Г. – 167 567 рублей 40 копеек, Александровой Р.П. – 167 567 рублей 40 копеек, Логинова В.В. – 167 567 рублей 40 копеек, Шихматовой Н.С. – 167 567 рублей 40 копеек, Антонова Н.Н. – 125 675 рублей 55 копеек, Деомидовой Т.Н. – 108 918 рублей 81 копейку, Лисовой А.В. – 67 026 рублей 96 копеек, Долговой Ю.М. – 50 270 рублей 22 копейки, Ивановой В.Л. – 11 171 рубль 16 копеек, Никифоровой Л.Е. – 2 792 рубля 79 копеек и Ивановой Е.Э. – 2 792 рубля 79 копеек; в остальной части иска отказано.

Названное решение исполнено должником 11.12.2019, поэтому истцы, начислив на сумму взысканных убытков проценты за пользование чужими денежными средствами, обратились в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, приняв во внимание разъяснения, изложенные в пункте 57 Постановления № 7, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, изменил решение суда первой инстанции, взыскав проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 10.06.2019 по 11.12.2019 (то есть с даты вступления в законную силу решения, которым удовлетворено требование бывших акционеров Общества о взыскании убытков).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Арсентьева Владимира Ивановича, Арсентьевой Юлии Ивановны, Алексеевой Альбины Георгиевны, Михайлова Виталия Георгиевича, Михайлова Вячеслава Георгиевича, Александровой Риммы Петровны, Антонова Николая Николаевича, Логинова Валерия Владимировича, Шихматовой Наталии Сергеевны, Деомидовой Татьяны Николаевны, Долговой Юлии Максимовны, Лисовой Александры Васильевны, Ивановой Веры Лазаревны, Ивановой Екатерины Эдуардовны, Никифоровой Людмилы Евгеньевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова