

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-12525

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Вишневого Вячеслава Николаевича (далее – Вишневский В.Н.) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 12.07.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.02.2020 по делу № А27-10312/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Тутубалиной Галины Владимировны (далее - предприниматель) о признании незаконными действий (бездействия) Инспекции государственного строительного надзора Кемеровской области по выдаче заключения о соответствии объекта реконструкции второй очереди ТЦ «Зимняя вишня», расположенного по адресу: город Кемерово, проспект Ленина, 35/2; о признании незаконными действий (бездействия) администрации города Кемерово по вводу в эксплуатацию объекта недвижимости второй очереди реконструкции, расположенного по адресу: город Кемерово, проспект Ленина, 35/2,

при участии в порядке статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации - прокуратуры Кемеровской области; в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - открытого акционерного общества «Кемеровский кондитерский комбинат», общества с ограниченной ответственностью «Ребятам о зверятах», индивидуального предпринимателя Писецкой Натальи Юрьевны, Комитета по управлению муниципальным имуществом города Кемерово,

установил:

решением суда первой инстанции от 12.07.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.02.2020, заявленные предпринимателем требования удовлетворены.

Вишневский В.Н. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой указывает на нарушение вынесенными по настоящему делу судебными актами его прав и законных интересов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвующие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Арбитражный суд кассационной инстанции при поступлении кассационной жалобы в силу статьи 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязан проверить, имеет ли лицо, подавшее кассационную жалобу на судебные акты, право на кассационное обжалование этих судебных актов.

Заявитель жалобы не был привлечен к участию в деле, при этом из содержащихся в кассационной жалобе доводов и вынесенных по делу судебных актов не следует, что судебные акты приняты непосредственно о каких-либо правах или об обязанностях Вишневого В.Н., тем самым не создают

препятствий для реализации его субъективных прав и не влекут никаких гражданско-правовых последствий.

Таким образом, на Вишневого В.Н. не распространяется действие статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и он не имеет права на подачу кассационной жалобы.

Наличие заинтересованности в исходе дела и несогласие с выводами судов, положенных в основу принятых судебных актов, сами по себе основанием для возникновения права на обжалование не являются.

С учетом изложенного оснований для передачи жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Вишневскому Вячеславу Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова