

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-12424

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью ««Инновационные технологии» на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18.09.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.04.2021 по делу № А81-2524/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью ««Инновационные технологии» о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее - управление, антимонопольный орган) от 19.12.2019 № РНП 089-272/2019,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «АрктикаТранс»,

установил:

решением суда первой инстанции от 18.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.04.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 26.11.2019 ООО «АрктикаТранс» признано победителем аукциона на право заключения контракта с обществом (заказчик) на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами на «Услуги транспортные вспомогательные прочие, не включенные в другие группировки».

Заказчик 27.11.2019 разместил в единой информационной системе в сфере закупок и на электронной площадке проект контракта, ООО «АрктикаТранс» 02.12.2019 разместило в системе и на электронной площадке протокол разногласий к контракту.

Заказчик 03.12.2019 повторно разместил в системе и на электронной площадке проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя электронной процедуры.

Поскольку ООО «АрктикаТранс» в установленный срок не подписало проект контракта и не предоставило обеспечение исполнения контракта, заказчик 09.12.2019 признал его уклонившимся от заключения контракта и направил информацию в антимонопольный орган для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением управления от 19.12.2019 № РНП 089-272/2019 отказано во внесении сведений об ООО «АрктикаТранс» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Не согласившись с указанным решением, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (Закон о контрактной системе), пришел к выводу о том, что решение антимонопольного органа соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции установили, что причиной неподписания контракта со стороны ООО «АрктикаТранс» явилось его несогласие с пунктом 8.6 проекта контракта, а именно некорректное определение размера штрафа за

неисполнение/ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) принятых на себя обязательств.

В этой связи 06.12.2019, в день, когда должен быть подписан контракт, ООО «АрктикаТранс» по электронной почте направило в антимонопольный орган жалобу, в которой просило приостановить процедуру закупки.

По результатам проведенной внеплановой проверки управление выявило в действиях общества нарушения части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе и пункта 3 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042, что отражено в решении антимонопольного органа от 17.12.2019 № 089/06/34-617/2019.

Установив указанные обстоятельства, суды пришли к выводу об отсутствии в действиях поставщика признаков недобросовестного поведения, в связи с чем согласились с выводами управления об отсутствии оснований для включения о нем сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инновационные технологии» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова