

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12286

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения «Центральная аэрологическая обсерватория» Росгидромета на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.04.2021 по делу № А41-101594/2019 Арбитражного суда Московской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Монолит» (далее - истец, общество) к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Центральная аэрологическая обсерватория» Росгидромета (далее - ответчик, учреждение) о признании недействительным решения от 04.10.2019 № 2371/06-01 об одностороннем отказе от исполнения контракта, взыскании обеспечительного платежа в размере 1 156 764 рублей 40 копеек, стоимости невозвращенного товара в размере 9 261 563 рублей 46 копеек, стоимости транспортных расходов, погрузочно-разгрузочных работ в размере 126 310 рублей (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 12.03.2020 в удовлетворении искового заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.04.2021, решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, 17.05.2019 на официальном сайте размещено извещение о проведении в форме электронного аукциона закупки пластифицированных радиозондовых оболочек, победителем аукциона признано общество, с которым 25.09.2019 заключен контракт № 0348100057119000007_52175.

Общество 27.09.2019 исполнило обязательства по поставке товара и передало его ответчику для проведения экспертизы.

По результатам экспертизы установлено, что товарные характеристики поставленной продукции не соответствуют характеристикам, указанным в контракте и в техническом задании, отсутствуют копии документов, подтверждающих прохождение поставляемого товара таможенной очистки.

Согласно акту экспертного исследования от 03.10.2019 № 3441/20-6-19 выявленные несоответствия не являются улучшающими товарные свойства пластифицированных радиозондовых оболочек, в связи с тем, что снижают качественные показатели продукции.

С учетом выявленных обстоятельств, учреждением 04.10.2019 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое направлено 07.10.2019 посредством электронной почты в адрес общества, 09.10.2019 размещено в единой информационной системе.

Не согласившись с решением учреждения, обществом 14.10.2019 направлено требование о его отмене с приложением документов, подтверждающих поставку товара надлежащего качества. Кроме того, общество сообщило о готовности в пятидневный срок доставить товар до конечных грузополучателей по контракту.

Ответчик 17.10.2019 сообщил об отсутствии претензии в части не предоставления документов, подтверждающих прохождение поставляемого товара таможенной очистки. Между тем, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не отменено, поскольку иные нарушения истцом не устранены.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суд первой инстанции исходил из несоответствия метрических параметров товара требованиям контракта, в связи с чем признал решение заказчика законным.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришел к выводу об отсутствии существенного нарушения условий контракта поставщиком, влекущего право заказчика на односторонний отказ от исполнения контракта, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции приняли во внимание выводы, изложенные в экспертном заключении по результатам судебной экспертизы, назначенной судом апелляционной инстанции, по результатам которой подтвержден факт соответствия товара требованиям контракта и техническому заданию, выявленные отклонения измеряемых параметров по размеру и весу по каждой номенклатуре товара находятся в пределах допусков, установленных техническим заданием к конкурсной документации.

Установив указанные обстоятельства, суды признали обоснованными требования истца о взыскании обеспечительного платежа в размере 1 156 764 рублей 40 копеек, стоимости невозвращенного товара в размере 9 261 563 рублей 46 копеек, стоимости транспортных расходов, погрузочно-разгрузочных работ в размере 126 310 рублей.

Приведенные учреждением доводы являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений ими норм материального и/или норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений судами апелляционной инстанции и округа процессуальных норм, которые могли бы являться основанием для отмены судебных актов, не установлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному государственному бюджетному учреждению «Центральная аэрологическая обсерватория» Росгидромета в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова