

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-12341

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Службы государственного жилищного и строительного надзора Иркутской области на решение Арбитражного суда Иркутской области от 09.10.2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.04.2021 по делу № А19-4919/2020

по заявлению акционерного общества «Восточное управление жилищно-коммунальными системами» (далее - заявитель, общество) о признании незаконным решения Службы государственного жилищного и строительного надзора Иркутской области (далее - служба) от 27.02.2020 № 192/20 «Об отказе во внесении изменений в реестр лицензий Иркутской области»,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 09.10.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.04.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, служба, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просить отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании протокола общего собрания собственников помещений общество осуществляет деятельность по управлению многоквартирным домом (договор от 01.01.2009).

Согласно пунктам 8.3, 8.4 договор заключен сроком на один год и если ни одна из сторон не заявит о намерении расторгнуть договор за 30 дней до окончания срока его действия, договор считается продленным на тот же срок и на тех же условиях.

Общество, являясь стороной по договору и имея намерения не продлевать действие договора управления, 18.10.2019 и 21.11.2019 повторно направило собственникам уведомление о том, что срок действия договора заканчивается с 31.12.2019; соответствующие уведомления также направлены в Комитет по управлению Правобережным округом Администрации города Иркутска и в службу.

Кроме того, 09.01.2020 управляющая организация направила в адрес службы заявление о внесении изменений в реестр лицензий Иркутской области.

Решением службы от 23.01.2020 № 55/2020 во внесении изменений в реестр лицензий отказано в связи с отсутствием в заявлении оснований для расторжения договора управления многоквартирным домом, акта приема-передачи технической документации и наличием протокола собственников о продлении срока действия договора.

Указанные замечания устранены обществом, в связи с чем 13.02.2020 направлено в службу повторное заявление и необходимые документы.

Решением службы от 27.02.2020 № 192/20 во внесении изменений в реестр лицензий отказано ввиду отсутствия акта приема-передачи технической документации, наличия протокола собственников о продлении срока действия договора, а также неразмещения заявки на официальном сайте для раскрытия информации.

Не согласившись с решением службы, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21.07.2014 № 209-ФЗ «О государственной

информационной системе жилищно-коммунального хозяйства», Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Порядком и сроками внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, утвержденным приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 25.12.2015 № 938/пр, пришли к выводу о том, что решение службы не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из соблюдения управляющей организацией требования о размещении заявки о прекращении действия договора в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства, при этом указав, что факт отсутствия технической возможности для повторного размещения информации подтверждается письмом службы поддержки ГИС ЖКХ от 22.06.2020.

Доводы службы, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами дела, направлены на их переоценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Службе государственного жилищного и строительного надзора Иркутской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова