

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12393

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Электромир» на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.09.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.04.2021 по делу № А40-34769/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Электромир» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным решения Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве (далее - управление, налоговый орган) от 18.03.2019 № 14-18а/51 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 01.09.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.04.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением проведена повторная выездная налоговая проверка в отношении общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2012 по 31.12.2012.

По результатам проверки вынесено решение, которым предложено уплатить недоимку в сумме 278 029 126 рублей, начислены пени в размере 188 312 773 рублей.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у налогового органа правовых оснований для принятия решения с учетом доказанности создания обществом формального документооборота, направленного на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды.

Судебные инстанции установили, что поставки товара осуществлялись без привлечения контрагентов ООО «РТК Северный путь», ООО «Декаста», ООО «Дегрос», ООО «Спектр» и ООО «Легран»; организации - импортеры ООО «Меркурий», ООО «Азимут Логистик», ООО «Меридиан» осуществляли формальную реализацию товаров через цепочку подконтрольных технических посредников с целью увеличения стоимости товаров без уплаты соответствующих сумм налогов при непосредственном движении товара в адрес налогоплательщика; имеет место цепочка взаимоотношений между взаимозависимыми лицами в результате их согласованных действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды.

Суды согласились с выводами налогового органа о том, что изъятые документы и предметы свидетельствуют о централизованном ведении складского учета, что подтверждает взаимозависимость и согласованность действий организаций; фактические взаимоотношения не преследовали цель осуществлять предпринимательскую деятельность, заключены с намерением создания условий для неосновательного увеличения обществом налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС).

При этом налогоплательщик в рамках установленных инспекцией схем, контролировал товарные и денежные потоки с целью получения необоснованной налоговой выгоды; заявителем, входящим в группу компаний, осуществлено завышение стоимости приобретаемой для дальнейшей реализации продукции путем вовлечения дополнительных подконтрольных звеньев в схему поставки импортных товаров, что повлекло соответственно увеличение суммы налоговых вычетов.

Данные товары формально реализовывались производителем без НДС через многоуровневую цепочку не исполняющих своих налоговых обязательств фирм «однодневок» при реальном непосредственном движении товара в адрес налогоплательщика, приобретение товара налогоплательщиком осуществлено уже с включением в стоимость НДС, который возник на стадии перепродажи техническими организациями и фактически ими в бюджет не уплачивался.

С учетом установленных обстоятельств, суды признали обоснованным произведенный инспекцией расчет налоговых обязательств исходя из подлинного экономического содержания производимых операций.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о реальности хозяйственных операций, уплате НДС контрагентом на стадии ввоза товара на территорию Российской Федерации в виде таможенных сборов, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами дела, направлены на их переоценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Электромир» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова