

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12604

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Московская Инженерно-Строительная Компания» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.04.2021 по делу № А40-36352/2020

по иску общества к государственному казенному учреждению города Москвы «Управление дорожно-мостового строительства» (далее - учреждение) о снижении удержанной неустойки до 5 099 941 рубля 56 копеек, о взыскании необоснованно удержанной суммы штрафа в размере 31 328 212 рублей 44 копеек (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 02.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 14.04.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных

актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (государственный заказчик) и обществом (генеральный подрядчик) заключен государственный контракт на выполнение подрядных работ по строительству объекта капитального строительства.

В связи с нарушением обществом обязательств по контракту учреждением произведено начисление штрафа в размере 36 428 154 рублей, который удержан государственным заказчиком из оплаты выполненных генеральным подрядчиком работ.

Полагая, что удержание штрафа необоснованно, а его размер несоразмерен последствиям нарушения обязательств, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 401, 702, 740, 763, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», отказали в удовлетворении заявленных исковых требований.

Судебные инстанции исходили из отсутствия доказательств необоснованности удержания учреждением штрафных санкций и несоразмерности заявленной ко взысканию неустойки последствиям нарушения обязательств.

С учетом изложенного, приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального

права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Московская Инженерно-Строительная Компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова