

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-11670

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Хежева Анатолия Алимовича на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.03.2021 по делу № А20-2745/2017 Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики,

УСТАНОВИЛ:

единственный акционер и директор открытого акционерного общества (далее – ОАО) «Романтик» Хежев Анатолий Алимович обратился в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Солнечное», ООО «Арагви», ООО «СХП «Сирокко», ООО «Солнечное-М» о признании недействительным договора от 27.06.2011 аренды земельного участка с кадастровым номером 07:04:3700000:9 площадью 1630,5 га, заключенного ОАО «Романтик» (ранее ОАО «Опытно-производственное хозяйство «Солнечное»; далее – ОАО «ОПХ «Солнечное») и ООО «Солнечное»; применении последствий недействительности сделки в виде признания недействительными договоров субаренды: от 01.10.2015, 07.04.2016 (с ООО «Арагви»); от 08.06.2016, 08.06.2016 (с ООО «СХП «Сирокко»); от 30.12.2016 (с ООО «Солнечное-М»); возложении на ООО «Арагви», ООО «СХП «Сирокко» и ООО «Солнечное-М» обязанности по освобождению земельного участка с кадастровым номером 07:04:3700000:9 площадью 1630,5 га; на Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кабардино-Балкарской Республике (далее – Управление) - по аннулированию в Едином государственном реестре недвижимости (далее – ЕГРН) соответствующих регистрационных записей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление, ОАО «Романтик».

Определением от 15.11.2017 произведена процессуальная замена третьего лица – ОАО «Романтик» на ООО «Романтик» в связи с реорганизацией.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) по состоянию на 20.10.2017 единственным учредителем и участником, а также директором ООО «Романтик» является Хежев А.А.

Решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 09.02.2018, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2018, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.09.2018 решение от 09.02.2018 и апелляционное постановление от 16.05.2018 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики.

При новом рассмотрении настоящего спора истец уточнил требования, в связи с чем просил: признать недействительным заключенный ОАО «Романтик» (ранее ОАО «ОПХ «Солнечное») и ООО «Солнечное» договор аренды от 27.06.2011 земельного участка с кадастровым номером 07:04:3700000:9 площадью 1630,5 га сельскохозяйственного назначения и образованных из него участков, расположенных по адресу: Кабардино-Балкарская Республика, Прохладненский район, 920 м на юг от с.п. Малакановское (07:04:3900000:14 площадью 5 637 210 кв. м; 07:04:3900000:15 площадью 5 085 404 кв. м; 07:04:3900000:16 площадью 1 220 283 кв. м; 07:04:3900000:17 площадью 4 361 669 кв. м; 07:04:3900000:18 площадью 1 663 626 кв. м; 07:04:3900000:19 площадью 578 147 кв. м; 07:04:3900000:20 площадью 1 701 509 кв. м; 07:04:3900000:21 площадью 1 693 921 кв. м); возложить на ответчиков обязанность по освобождению земельного участка с кадастровым номером 07:04:3700000:9 общей площадью 1630,5 га (16 304 569 кв. м), и образованных из него земельных участков, расположенных по адресу: Кабардино-Балкарская Республика, Прохладненский район, 920 м на юг от с.п. Малакановское.

К участию в деле в качестве соответчиков привлечены субарендаторы названных земельных участков: Герандоков С.Х., Татарканов Р.М., Шинтуков М.Х., Танашева М.Х., Гучаков Э.Г., Кушхов З.З., Хапохова Л.Р., Кушхов А.З., Букаев У.У.-Г., Зарамышев А.Э., Унежев Э.Р., Павел И.А., Зарамышев Т.В.; в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: ООО «Романтик», Управление, территориальное управление, Зарамышев Р.В., а также Каноков В.Ю. как лицо, приобретшее 90,029% доли в уставном капитале ООО «Романтик», что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ по состоянию на 12.10.2018.

Решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 05.08.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020, отказано в удовлетворении ходатайств ответчиков о прекращении производства по делу и передаче дела по подсудности в суд общей юрисдикции; Лукожеву А.З. - в привлечении к участию в

деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. В части требований к ООО «Солнечное-М» производство по делу прекращено в связи с ликвидацией данного юридического лица. Договор аренды от 27.06.2011 признан недействительным; на ООО «Солнечное», ООО «Арагви» и ООО «СХП «Сирокко» возложена обязанность по освобождению земельного участка с кадастровым номером 07:04:3700000:9 общей площадью 16 304 569 кв. м и образованных из него земельных участков: 07:04:3900000:14; 07:04:3900000:15; 07:04:3900000:16; 07:04:3900000:17; 07:04:3900000:18; 07:04:3900000:19; 07:04:3900000:20; 07:04:3900000:21.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.03.2021 решение от 05.08.2020 и постановление от 12.11.2020 отменены, в удовлетворении требований отказано. Производство по кассационной жалобе Лукожева Андзора Заурбиевича на решение от 05.08.2020 и постановление от 12.11.2020 прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель выражает несогласие с выводами судов об истечении срока исковой давности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, согласно пункту 1.1 устава ОАО «ОПХ «Солнечное» 2011 года данное юридическое лицо создано в результате реорганизации федерального государственного унитарного предприятия «Опытно-производственное хозяйство «Солнечное» в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», Закона № 208-ФЗ, распоряжения Правительства Российской Федерации от 01.09.2008 № 1272-р, распоряжения территориального управления от 11.01.2011 № 1-р «О внесении изменений в распоряжение ТУ Росимущества в КБР от 18.11.2010 № 248-р «Об условиях приватизации «Опытно-производственного хозяйства «Солнечное», является его правопреемником.

В соответствии с пунктом 1.2 устава ОАО «ОПХ «Солнечное» учредителем и держателем 100% акций являлась Российская Федерация в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом.

На основании распоряжения от 11.01.2011 № 1-р по передаточному акту от 11.01.2011 ОАО «ОПХ «Солнечное» в собственность передан земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 07:04:3700000:9 (регистрация права собственности произведена 25.06.2011).

Распоряжением от 09.06.2011 № 87-р (пункт 5) в соответствии с осуществлением территориальным управлением полномочий общего собрания акционеров ОАО «ОПХ "Солнечное», 100% голосующих акций которого находятся в собственности Российской Федерации, согласно приказу Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 24.04.2008 № 73 «Об осуществлении отдельных прав акционера - Российской Федерации территориальными управлениями Росимущества» признана целесообразной передача в аренду земельного участка общей площадью 1630,5 га, кадастровый номер 07:04:3700000:9.

ОАО «ОПХ «Солнечное» (арендодатель) в лице генерального директора Шекихачева Ю.Х. и ООО «Солнечное» (арендатор) в лице генерального директора Мамхегова З.С. 27.06.2011 заключили договор аренды земельного участка, по условиям которого арендодатель передает, а арендатор принимает в аренду земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 07:04:3700000:9 общей площадью 1630,5 га. Срок действия договора составляет 25 лет - с 27.06.2011 по 27.06.2036 (пункт 4.1).

Арендная плата установлена в размере 500 рублей за 1 га в год, что составляет 815 250 рублей в год. Размер арендной платы пересмотру не подлежит в течение всего срока действия договора, вносится ежегодно, в течение второго полугодия, следующего за истекшим годом (пункты 5.1, 5.2, 5.3 договора).

В рамках дела № А20-1300/2012 конкурсный кредитор ОАО «ОПХ «Солнечное» Зарамышев Р.В. обратился в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением от 25.05.2012 по делу № А20-1300/2012 в отношении ОАО «ОПХ «Солнечное» введена процедура банкротства (наблюдение), временным управляющим утвержден Тхагапсоев А.Х.; требования Зарамышева Р.В. в размере 16 884 865 рублей 75 копеек включены в третью очередь реестра требований кредиторов.

Решением от 28.09.2012 по делу № А20-1300/2012 ОАО «ОПХ «Солнечное» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Тхагапсоев А.Х.

В соответствии с решением собрания кредиторов от 23.07.2012 для сохранения имущественного комплекса ОАО «ОПХ «Солнечное» произведено замещение активов путем создания ОАО «Романтик».

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 20.07.2017 ОАО «Романтик» создано в качестве юридического лица 06.08.2013.

По акту приема-передачи от 23.07.2013 в уставный капитал ОАО «Романтик» передано все имущество, включенное в конкурсную массу

ОАО «ОПХ «Солнечное», включая земельный участок с кадастровым номером 07:04:3700000:9 общей площадью 16 304 569 кв. м.

В рамках дела о банкротстве подготовлен отчет независимого оценщика от 26.04.2013 № 376, согласно которому рыночная стоимость активов должника составила 344 577 550 рублей.

При оценке рыночной стоимости имущества должника, передаваемого в качестве вклада в уставный капитал ОАО «Романтик», оценщику не предоставлены сведения об обременении договором аренды от 27.06.2011 земельного участка площадью 1630,5 га (кадастровый номер 07:04:3700000:9).

ОАО «ОПХ «Солнечное» и ОАО «Романтик» подписали соглашение от 26.09.2013, по которому в качестве арендодателя по договору аренды от 27.06.2011 выступило ОАО «Романтик»; соглашение зарегистрировано в установленном законом порядке 26.11.2015.

Далее по заключенным договорам части земельного участка с кадастровый номер 07:04:3700000:9 предоставлены ответчикам в субаренду.

Конкурсный управляющий Тхагапсоев А.Х. (продавец) и Хежев А.А. (покупатель) 13.12.2016 заключили договор купли-продажи № 16222-ОТПП/1, предметом которого явилось имущество ОАО «ОПХ «Солнечное», вошедшее в конкурсную массу, которое включает лот № 1: 100% пакета акций ОАО «Романтик». Акции обеспечены недвижимым и движимым имуществом, из которых в отношении земельного участка имеется обременение в виде договора аренды сроком на 25 лет. Согласно пункту 2.1 договора цена продажи имущества 40 250 000 рублей.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ ОАО «Романтик» от 20.07.2017 полномочия Хежева А.А., как директора общества, зарегистрированы 07.03.2017.

Как следует из искового заявления, акционер обратился к территориальному управлению с запросом от 13.03.2017 № 11 о предоставлении сведений о согласовании заключения договора от 27.06.2011 аренды земельного участка с кадастровым номером 07:04:3700000:9 площадью 1630,5 га, в ответ на который от 15.03.2017 № 01/690 данный орган указал на отсутствие у него соответствующей информации.

Полагая, что спорный договор как крупная сделка заключен в нарушение порядка, установленного статьей 79 Закона № 208-ФЗ (без соответствующего одобрения), Хежев А.А. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 65.2, 166, 168, 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 78, 79 Закона № 208-ФЗ, разъяснениями, изложенными в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», удовлетворили требования.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, руководствуясь пунктом 2 статьи 181, статьями 195, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», в пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 №27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, отказал в удовлетворении требований по основанию пропуска срока исковой давности.

При этом суд округа обоснованно исходил из того, что поскольку Хежев А.А. приобрел статус акционера ОАО «Романтик» в 2017 году, тогда как оспариваемая сделка совершена 27.06.2011, для правильного определения начала течения срока исковой давности необходимо установить дату, когда о возможном нарушении порядка одобрения спорной сделки узнал правопредшественник акционера.

Если правопредшественником акционера считать ОАО «ОПХ «Солнечное» в лице генерального директора Шекихачева Ю.Х., то срок исковой давности исчисляется от 27.06.2011 (дата начала исполнения договора); в лице арбитражного управляющего Тхагапсоева А.Х. - от 24.07.2012 (дата судебного заседания по делу № А20-1300/2012 по рассмотрению заявления Межрайонной ИФНС России № 4 по Кабардино-Балкарской Республике о включении задолженности по налогам в реестр требований кредиторов, установленной в деле № А20-470/2012, в рамках которого подтвержден факт арендного обременения спорного земельного участка).

Тхагапсоев А.Х., как временный управляющий, мог и должен был узнать об оспариваемой сделке на стадии наблюдения из сведений бухгалтерской отчетности; в заключении от 14.09.2012 по итогам проведенного анализа хозяйственной деятельности должника с 01.01.2010 по 02.05.2012 Тхагапсоев А.Х. указал на отсутствие признаков преднамеренного банкротства ОАО «ОПХ «Солнечное», а также сделок, не соответствующих законодательству, причинивших реальный ущерб данному лицу.

Первый отчет временным управляющим составлен 28.09.2012, следовательно, с указанной даты он мог узнать об оспариваемом договоре, учитывая также поступление арендных платежей от арендатора - ООО «Солнечное». Об информированности конкурсного управляющего Тхагапсоева А.Х. об арендной сделке свидетельствует также подписание им соглашения от 26.09.2013 о смене арендодателя земельного участка - ОАО «ОПХ «Солнечное» на ОАО «Романтик».

Если считать правопредшественником ОАО «Романтик», то срок давности исчисляется от 26.09.2013 (день подписания дополнительного соглашения к договору аренды от 27.06.2011 о замене арендодателя).

В свою очередь территориальное управление, как правопреемник акционера, могло узнать о нарушении его прав с 01.07.2012 (день окончания срока составления бухгалтерской отчетности за 2011 год, в котором совершена сделка); кроме того, данный орган участвовал в деле о банкротстве ОАО «ОПХ «Солнечное», в рамках которого рассмотрено заявление Межрайонной ИФНС России № 4 по Кабардино-Балкарской Республике о включении задолженности по налогам в реестр требований кредиторов, установленной в деле № А20-470/2012, и подтвержден факт арендного обременения спорного земельного участка).

По существу спора суд округа также не согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций, основанными на письмах территориального управления от 15.03.2017 № 01/690 и 06.02.2018 № 08/3590 об отсутствии у него документов о деятельности ОАО «ОПХ «Солнечное» за период с 2009 года по настоящее время.

Данные документы не опровергают факт одобрения договора аренды от 27.06.2011 федеральным собственником (100% акций), принимая во внимание распоряжение от 09.06.2011 № 87-р, из которого буквально следует, что в связи с осуществлением территориальным управлением в соответствии с приказом Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 24.04.2008 № 73 «Об осуществлении отдельных прав акционера - Российской Федерации территориальными управлениями Росимущества» полномочий общего собрания акционеров ОАО «ОПХ «Солнечное», 100% голосующих акций которого находятся в собственности Российской Федерации, считать целесообразной передачу в аренду земельного участка общей площадью 1630,5 га, кадастровый номер 07:04:3700000:9 (т. 1, л.д. 147, 148).

Кроме того, приобретение статуса акционера подразумевает его согласие с существующим положением дел в акционерном обществе, ранее осуществляемой им хозяйственной деятельностью, в рамках которой заключен спорный договор. Покупатель акций, действующий разумно и добросовестно, должен проявить заинтересованность относительно сделок общества, акционером которого собирается стать. Узнав о наличии таких сделок, данное лицо могло отказаться от их приобретения. Сам факт покупки акций признан судом округа как одобрение предшествующей деятельности общества.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Хежева Анатолия Алимовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

