

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12453

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства сельского хозяйства и продовольствия Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 29.10.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2021 по делу № А41-14542/2020,

по иску Министерства сельского хозяйства и продовольствия Московской области (далее - истец, министерство) к индивидуальному предпринимателю - Главе крестьянского (фермерского) хозяйства Кудряшовой Татьяне Николаевне (далее - ответчик, предприниматель) о взыскании денежных средств, полученных в качестве гранта в размере 13 820 535 рублей,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Контрольно-счетной палаты Московской области,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 29.10.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить исковое требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 17.07.2018 министерством и предпринимателем (участником программы) заключено соглашение № 3 о предоставлении средств бюджета Московской области в виде гранта на развитие семейной животноводческой фермы в размере 13 820 535 рублей, из них средств федерального бюджета 5 597 320 рублей, средств бюджета Московской области в соответствии с установленным уровнем софинансирования со средствами федерального бюджета 4 768 093 рубля 24 копейки; средств бюджета Московской области сверх установленного уровня софинансирования 3 455 121 рубль 76 копеек. Грант предоставляется в целях модернизации фермы на 120 голов крупного рогатого скота, приобретения оборудования для фермы, покупки сельскохозяйственных животных. Указанные денежные средства перечислены предпринимателю платежными поручениями от 26.07.2018 № 1008, от 24.07.2018 № 1012.

По результатам проведения проверки контрольным органом установлено, что в нарушение абзаца 6 пункта 8 Порядка предоставления средств из бюджета Московской области на поддержку начинающих фермеров в Московской области, утвержденного постановлением Правительства Московской области от 26.06.2012 № 866/22 (далее - Порядок), принята и отобрана заявка предпринимателя на участие в конкурсе при несоответствии крестьянского (фермерского) хозяйства предпринимателя критериям микропредприятия, установленным Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее - Закон № 209-ФЗ). Так, согласно сведениям Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Московской области по состоянию на 01 января 2017 года и на 01 января 2018 года среднесписочная численность работников хозяйства составляет 22 человека.

В связи с выявленным нарушением порядка предоставления гранта министерство направило предпринимателю требование о возврате денежных средств, полученных в форме гранта, в полном размере, неисполнение которого послужило основанием для обращения министерства в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении искового заявления, суды, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Закона № 209-ФЗ, пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика заявленных сумм гранта.

Судебные инстанции исходили из того, что при подаче заявки предприниматель представил все необходимые документы, в том числе справку о количестве работающих в хозяйстве человек.

Основания для отказа в предоставлении гранта после проверки их достоверности компетентной комиссией не выявлены.

Суды также отметили, что порядком регулируются не только действия получателей субсидии, но и процедура работы конкурсной комиссии по рассмотрению заявок претендентов, в обязанности которой входит рассмотрение поданных пакетов документов и проверка отраженных в них сведений. Субсидия предоставлена предпринимателю ввиду соответствующего положительного решения конкурсной комиссии, фактов недостоверности предоставленных им сведений выявлено не было.

Соглашение, заключенное между предпринимателем и министерством, является действующим, в установленном законом порядке не расторгнуто и недействительным не признано.

Таким образом, суды заключили, что у предпринимателя отсутствует обязанность возврата полученной субсидии, в связи с чем отказали в удовлетворении искового заявления.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию министерства по спору, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств.

По существу доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству сельского хозяйства и продовольствия Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова