

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12556

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу частного акционерного общества «Юкрейниан Кемикал Продактс» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.05.2021 по делу № А40-59466/2020

по заявлению общества о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя при директоре Федеральной службы судебных приставов - главном судебном приставе Российской Федерации Управления Федеральной службы судебных приставов по исполнению особо важных исполнительных производств Васильева А.А. (далее – судебный пристав-исполнитель) от 20.02.2020 о взыскании исполнительского сбора в размере 203 160 433 рублей 02 копеек,

при участии в качестве заинтересованного лица - Федеральной службы судебных приставов; третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – обществ с ограниченной ответственностью «Титановые технологии», «Титановые инвестиции»,

установил:

решением суда первой инстанции от 11.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 05.05.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании исполнительного листа от 11.09.2018 ФС № 024604207, выданного Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-111277/2017, в отношении общества (должник) возбуждено исполнительное производство № 5011532/18/99001-ИП.

В связи с неисполнением требований, содержащихся в исполнительном документе в срок, установленный для добровольного исполнения, судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 20.02.2020 о взыскании исполнительского сбора в размере 203 160 433 рублей 02 копеек, в освобождении от уплаты которого, а также снижении его размера определением Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2020 по делу № А40-111277/2017 было отказано.

Полагая, что постановление судебного пристава-исполнителя от 20.02.2020 о взыскании исполнительского сбора является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 198, 201, 256.12, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 1, 2, 12, 14, 30, 64, 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пришли к выводу о том, что оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что исполнительский сбор взыскан правомерно в связи с неисполнением должником требований исполнительного документа в срок, установленный для его добровольного исполнения.

При исследовании обстоятельств дела не установлено, что нарушение установленного срока исполнения исполнительного документа вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля должника, при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения.

Кроме того, суды отметили, что в материалах дела отсутствуют обстоятельства, в связи с которыми закон предусматривает возможность уменьшения размера исполнительского сбора или освобождение от его уплаты.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать частному акционерному обществу «Юкрейниан Кемикал Продактс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова