

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-12478

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АТМ» (далее - общество) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.04.2021 по делу № А18-582/2020 Арбитражного суда Республики Ингушетия

по иску общества о взыскании с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Ингушетия (далее – инспекция) 9 368 359 рублей НДС,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Ингушетия от 29.09.2020 иск общества удовлетворен.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 08.04.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ссылается на нарушение названными судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением Арбитражного суда Республики Ингушетия от 30.11.2018 по делу № А18-1379/2018, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019, признаны недействительными решения инспекции от 18.08.2017 № 13302 о неправомерном применении обществом 8 842 088 рублей налоговых вычетов по налоговой декларации по НДС за IV квартал 2016 года, от 18.08.2017 № 18 об отказе в возмещении 8 842 088 рублей НДС, от 20.12.2017 № 520 о неправомерном применении обществом 526 271 рубля налоговых вычетов по налоговой декларации по НДС за I квартал 2017 года, от 20.12.2017 № 20 об отказе в возмещении 526 271 рубля НДС; на инспекцию возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества.

Общество обратилось в инспекцию с заявлениями от 27.08.2019, 03.09.2019, 11.03.2020 о возмещении 9 368 359 рублей НДС на основании вступившего в законную силу решения суда по делу № А18-1379/2018 путем возврата 9 368 359 рублей НДС на расчетный счет.

Отсутствие перечисления денежных средств на расчетный счет общества послужило основанием для обращения в арбитражный суд за судебной защитой.

Суд первой инстанции, признавая законным и обоснованным требование общества, исходил из неисполнения инспекцией судебного акта по делу № А18-1379/2018.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства, пришел к выводу о том, что по существу требование общества сводится к понуждению инспекции исполнить вступившее в законную силу и обязательное для исполнения решение суда по делу № А18-1379/2018.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что арбитражным судом спор по делу № А18-1379/2018 разрешен в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; в соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 201 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации на инспекцию возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества, то есть разрешен вопрос о судьбе денежных средств (9 368 359 рублей НДС), заявленных обществом к возмещению.

Суд апелляционной инстанции отметил, что фактическое разрешение арбитражным судом спорного требования лица в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе с применением положений пункта 3 части 4 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не предполагает процессуальную возможность и необходимость предъявления этим лицом в последующем в порядке искового производства требования, спор о котором ранее уже разрешен через процессуальный механизм понуждения административного органа исполнить обязанность по устранению допущенных нарушений в отношении этого конкретного лица.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АТМ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова