

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-12438

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Известковское специальное учебно-воспитательное учреждение открытого типа» (далее – учреждение) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.04.2021 по делу № А16-1019/2020 Арбитражного суда Еврейской автономной области

по заявлению учреждения к государственной жилищной инспекции Еврейской автономной области (далее – инспекция) о признании недействительным предписания от 26.02.2020 № 9 ОЮМ/20,

установил:

решением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 18.07.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2020, заявленное требование удовлетворено.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 23.04.2021 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Еврейской автономной области.

В кассационной жалобе учреждение ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм права при вынесении обжалуемого постановления об отмене судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, а также несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам внеплановой документальной проверки деятельности учреждения (поставщик коммунальных услуг (отопление, водоснабжение, водоотведение) по выявлению, пресечению нарушений обязательных требований в сфере жилищного законодательства инспекцией выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Основанием для выдачи предписания послужили выводы о превышении учреждением допустимых норм по расчетам с жильцами.

Не согласившись с предписанием инспекции, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что увеличение фактического размера платы для граждан произошло не из-за действий учреждения, а из-за снижения размера компенсации, выплачиваемой из средств областного бюджета, которое произошло в результате изменения методики расчета размера компенсации в соответствии с приказом Управления жилищно-коммунального хозяйства и энергетики правительства Еврейской автономной области от 16.08.2019 № 66\19.

Кроме того, суды указали на неисполнимость предписания.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции пришел к выводу о неполном исследовании судами всех обстоятельств дела и неприменении положений отраслевого законодательства. В частности, суд округа установил, что при рассмотрении спора не учтен запрет превышения предельного размера платы независимо от достигнутого соглашения между учреждением (поставщиком услуг) и уполномоченным органом, изменившим формулу расчета компенсации потерь для учреждения; не установлены фактические размеры платы за ресурс.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судом округа норм права при вынесении обжалуемого судебного акта и не могут быть признаны основанием для его отмены в кассационном порядке.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, обосновывающие свою правовую позицию по делу.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному бюджетному профессиональному образовательному учреждению «Известковское специальное учебно-воспитательное учреждение открытого типа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова