

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12512

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вектор» (далее - общество) на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2021 по делу № А40-326654/2019

по заявлению федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства» (далее – учреждение) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве от 18.10.2019 по делу №077/06/57-12290/2019 в части признания в действиях аукционной комиссии заказчика нарушений части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества, акционерного общества «Сбербанк-Автоматизированная система торгов»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Общество обратилась в суд с требованием о взыскании с учреждения судебных расходов по делу в размере 10 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2021, производство по заявлению общества прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями части 2 статьи 112, пункта 1 части 1 статьи 150, части 1 статьи 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в пунктах 30, 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», указав, что заявление подано обществом по истечении трехмесячного срока на подачу заявления о взыскании судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела по существу, и не содержит ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, производство по заявлению общества прекратил.

Суд установил, что последним судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, следует считать решение

Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2020, вступившее в законную силу 10.08.2020; трехмесячный срок на подачу заявления о взыскании судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела по существу, истек 10.11.2020; общество 11.11.2020 обратилось в суд с заявлением, поданным в электронном виде, то есть за пределами установленного срока.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Выводы судов соответствуют правовой позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 23.07.2019 № 305-ЭС19-6273.

Несогласие общества с толкованием судами норм законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства, в жалобе не приведено.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Вектор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова