

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-12765

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу (и дополнение к ней) общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Форвард» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 16.10.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.04.2021 по делу № А47-8738/2020

по заявлению общества о признании незаконными действий Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Оренбурга (далее - инспекция, налоговый орган) по внесению изменений в акт выездной налоговой проверки от 27.12.2019, об обязанности читать акт выездной налоговой проверки от 16.07.2018 № 16-26/1 в первоначальной редакции,

установил:

решением суда первой инстанции от 16.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 29.04.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе (и дополнении к ней) общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки по всем налогам и сборам за период с 01.01.2014 по 31.12.2016, проведенной налоговым органом совместно с сотрудниками полиции в отношении общества, инспекцией составлен акт выездной налоговой проверки от 16.07.2018 № 16-26/1.

Внесение изменений в указанный акт проверки послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 21, 31, 33, 89, 100, 101 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований

Судебные инстанции исходили из того, что акт налоговой проверки и изменения, внесенные в него, не обладают признаками, присущими ненормативному акту, не имеют самостоятельного характера; изменения, внесенные в акт, являются корректировкой обстоятельств, выявленных при проведении дополнительных мероприятий налогового контроля.

Кроме того, суды признали отсутствующим нарушение прав и законных интересов общества.

Суды отметили, что оспариваемые изменения от 27.12.2019, внесенные в акт проверки от 16.07.2018, подлежат исследованию в рамках рассмотрения дела № А47- 4722/2020 об оспаривании решения налогового органа от 10.02.2020 № 16-25/832 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию заявителя по спору, изложенную в судах трех инстанций, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы жалобы с учетом фактических обстоятельств дела, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Форвард» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова