

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-12701

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества Машиностроительный завод «МЕТАБ» (далее – общество, налогоплательщик) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.04.2021 по делу № А76-923/2020 Арбитражного суда Челябинской области

по заявлению общества о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Курчатовскому району города Челябинска (далее – инспекция, налоговый орган) от 30.08.2019 № 12 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль организаций в сумме 13 697 778 рублей, пени в сумме 5 349 618 рублей 61 копейки, штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в размере 2 739 555 рублей 60 копеек, налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 16 196 418 рублей, штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса в сумме 857 008 рублей (с учетом уточнения заявленного требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 25.09.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020, заявление общества удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части начисления налога на прибыль организаций в сумме 753 955 рублей, соответствующих пени в сумме 321 452 рублей 29 копеек, штрафа по пункту 1 статьи 122

Налогового кодекса в сумме 150 791 рубля, НДС в сумме 16 196 418 рублей, штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса в сумме 857 008 рублей. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.04.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции изменены в части удовлетворения заявленного требования; в признании недействительным решения инспекции в части доначисления НДС в сумме 16 196 418 рублей, штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса в сумме 857 008 рублей отказано. В остальной части решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на существенное нарушение судом кассационной инстанции норм материального права, просит отменить постановление суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества по вопросам соблюдения налогового законодательства, правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2015 по 31.12.2017 налоговым органом вынесено решение, которым налогоплательщику доначислены налог на прибыль в сумме 13 697 778 рублей, пени в сумме 5 309 349 рублей 35 копеек, штраф по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса в размере 2 739 555 рублей 60 копеек, НДС в сумме 16 205 430 рублей, штраф по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса в сумме 858 890 рублей 40 копеек, пени в сумме 6 003 293 рублей 67 копеек.

Основанием для доначисления обществу налога на прибыль, соответствующих суммы пени и штрафа послужил вывод инспекции об излишнем включении налогоплательщиком издержек в состав расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль, в виде потерь от брака, что привело к занижению налоговой базы по налогу на прибыль за

2015-2017 годы на 68 488 893 рубля 42 копейки и неполной уплате налога в сумме 13 697 778 рублей.

Основанием для доначисления обществу НДС в сумме 16 196 418 рублей, соответствующих сумм пени и штрафа послужил вывод инспекции о занижении обществом НДС по ставке 18 % в отношении экспортных операций по поставке товара, совершенных в I, II, III, IV кварталах 2015 года, III квартале 2016 года, I квартале 2017 года, в размере 16 341 558 рублей.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области от 09.12.2019 № 16-07/006748, вынесенным по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика, решение инспекции отменено в части НДС в сумме 9 012 рублей, штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса в сумме 1 802 рублей 40 копеек., пени в сумме 1 946 рублей 37 копеек; в остальной части решение налогового органа оставлено без изменения.

Не согласившись с вынесенным решением инспекции в оспариваемой части, налогоплательщик обратился в арбитражный суд.

Частично удовлетворяя требования налогоплательщика в части налога на прибыль в сумме 753 955 рублей, соответствующих пени, штрафа, суды первой и апелляционной инстанций сделали вывод об арифметической ошибке, допущенной инспекцией.

Отказывая в остальной части начисленного налога на прибыль, соответствующих сумм пени и штрафа, суды исходили из правомерности произведенных инспекцией начислений. Суды не приняли как достоверные данные уточненной инвентаризации на начало проверяемого периода, и сделанные на основании данных документов выводы специалиста о возможности дополнительного принятия в расходы стоимости бракованных комплектующих.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций. В данной части судебные акты обществом не оспариваются.

Удовлетворяя требование налогоплательщика в части НДС в сумме 16 196 418 рублей, соответствующего штрафа, суды первой и апелляционной инстанций исходили из отсутствия у общества обязанности по уплате НДС по ставке 18%.

Суд кассационной инстанции счел данный вывод судов ошибочным.

Изменяя решение суда первой и постановление апелляционной инстанций, суд округа, руководствуясь положениями статей 146, 154, 164, 165. 176, 176.1 Налогового кодекса, правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.06.2010 № 2217/10, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления общества в указанной части.

Суд исходил из того, что у налогового органа отсутствовали предусмотренные налоговым законодательством основания для неначисления НДС по спорным экспортным операциям по ставке 18 %, невменения обществу обязанности уплатить пени за период неисчисления и неуплаты налога в

спорной сумме и неприменения налоговых санкций за неуплату названного налога в бюджет.

Судом округа указано, что признание в судебном порядке решения инспекции в указанной части незаконным, нарушающим права и интересы налогоплательщика, приводит к возникновению у него права требования налогового вычета по НДС (в том числе с нарушением 3-х годичного срока) при отсутствии его начисления к уплате в бюджет, притом что общество не отразило в соответствующих налоговых периодах экспортные операции и не исчислило налог ни по ставке 0%, ни по ставке 18%, соответствующий пакет документов в сроки, установленные налоговым законодательством, в инспекцию не представило.

Доводы, изложенные в жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы суда кассационной инстанции не опровергают. Несогласие заявителя с толкованием судом округа положений законодательства, не свидетельствует о том, что судом допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судом округа норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу Машиностроительный завод «МЕТАБ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова