

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-12454

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Уральский стекольный завод» (далее – общество, налогоплательщик) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.04.2021 по делу № А60-11618/2020 Арбитражного суда Свердловской области

по заявлению общества о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Верх-Исетскому району города Екатеринбурга (далее – инспекция, налоговый орган) от 09.12.2019 № 5687 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 10.09.2020 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 09.04.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенные нарушения норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки налоговой декларации общества по налогу на имущество организаций за 2018 год инспекцией вынесено оспариваемое решение, которым обществу доначислен налог на имущество организаций за 2018 год в сумме 723 197 рублей, начислены пени в сумме 13 162 рублей 18 копеек, штраф по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в размере 18 079 рублей 93 копеек.

Основанием для начисления налога на имущество организаций, соответствующих сумм пени и штрафа послужил вывод налогового органа о том, что обществом неправомерно применена налоговая льгота, установленная пунктом 1 статьи 3.2 Закона Свердловской области от 27.11.2003 № 35-ОЗ «Об установлении на территории Свердловской области налога на имущество организаций» (далее – Закон № 35-ОЗ), что повлекло неуплату налога за 2018 год.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области от 30.01.2020 № 7/20 жалоба налогоплательщика на решение налогового органа оставлена без удовлетворения.

Удовлетворяя заявление общества, суд первой инстанции исходил из соблюдения налогоплательщиком условий для применения налоговой льготы, предусмотренных пунктом 1 статьи 3.2 Закона № 35-ОЗ.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 372, 357 Налогового кодекса, Закона № 35-ОЗ, Положением по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденным Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 № 26н, пришел к выводу о правомерности произведенных инспекцией доначислений налога на имущество организаций за 2018 год, сумм пеней и штрафа.

Суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия доказательств увеличения среднегодовой стоимости в отношении всего имущества в 2018 году по сравнению с 2017 годом.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что увеличение налогооблагаемой среднегодовой стоимости имущества произошло частично не за счет инвестиций налогоплательщика, а в связи с изменением налогового законодательства (увеличением размера налоговой ставки).

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены, не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Уральский стекольный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова