

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-12499

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Салехардская окружная клиническая больница» на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 08.07.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.04.2021 по делу № А81-2696/2020

по иску индивидуального предпринимателя Колчанова Дмитрия Ивановича (далее - истец, предприниматель) к государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Салехардская окружная клиническая больница» (далее - ответчик, учреждение) о признании незаконным решения от 06.02.2020 об отказе заказчика от исполнения государственного контракта от 13.01.2020 № 239-20,

установил:

решением суда первой инстанции от 08.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.04.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в рамках исполнения постановления правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 12.01.2018 № 4 «О питании беременных женщин, кормящих матерей, а также детей в возрасте до трех лет», на основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 27.12.2019 предпринимателем (поставщик) и учреждением (заказчик) заключен контракт на поставку детских каш и смесей.

Заказчик 22.01.2020 направил заявку на поставку образцов продукции в срок до 27.01.2020 включительно. После поставки образцов продукции заказчик направил поставщику уведомление от 05.02.2020 о том, что при проведении экспертизы принимаемого по контракту товара выявлены несоответствия, а именно: отсутствуют документы, подтверждающие качество поставляемого товара; в характеристиках поставляемого товара обнаружено несоответствие характеристикам, указанных в спецификации к контракту. В связи с чем, заказчиком 06.02.2020 принято решение об одностороннем расторжении государственного контракта.

Поставщик 10.02.2020 сообщил заказчику о своем несогласии с принятым решением и в сообщениях от 13.02.2020 и от 18.02.2020 указал на неполучение заявки на поставку основной партии товара и готовность поставить товар в полном объеме соответствующего качества. Указанные почтовые отправления получены ответчиком 25.02.2020 и 03.03.2020.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу решением от 05.03.2020 № 89-050/2020 отказано во включении предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков по факту одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Принятие учреждением решения об одностороннем расторжении государственного контракта послужило основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), пришел к выводу об отсутствии

со стороны истца нарушений условий контракта, которые в силу норм действующего законодательства могли бы служить основанием для его расторжения в одностороннем порядке, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности предпринимателем обстоятельств направления в установленный законом срок заявлений об отмене решения об одностороннем отказе от контракта, заявки на поставку основной партии товара в целях предоставления предпринимателю возможности устранения нарушения условий контракта, послуживших основанием для принятия учреждением данного решения, а также сообщения о готовности поставить товар в полном объеме соответствующего качества.

Суды также учли решение антимонопольного органа, которым отказано заказчику во включении в отношении предпринимателя сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Салехардская окружная клиническая больница» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова