

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС21-12575

г. Москва

9 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Сухова Дмитрия Владимировича (г. Самара, далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Самарской области от 05.08.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.04.2021 по делу № А55-26365/2018 о несостоятельности (банкротстве) гражданки Одинаркиной Татьяны Владимировны (далее – должник),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника Сухов Д.В. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов 16 000 000 рублей задолженности, обеспеченной залогом имущества должника, и 21 556 602 рублей 74 копеек пеней, заявив ходатайство о восстановлении срока для включения указанных требований в реестр.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 05.08.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.04.2021, заявителю отказано в восстановлении срока для включения требований в реестр, требования признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

В кассационной жалобе Сухов Д.В. просит об отмене судебных актов в части отказа в восстановлении срока для включения требований в реестр, ссылаясь на ненадлежащую оценку судом обстоятельств пропуска срока.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Судебные акты соответствуют статьям 142, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и судебному толкованию вопроса о восстановлении срока на включение требований в реестр, содержащемуся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан».

Требуемая заявителем переоценка обстоятельств, связанных со сроком включения требований в реестр, не создает обозначенных оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Сухову Дмитрию Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова