

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-12492

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу некоммерческой организации Ставропольского края «Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов» (далее - фонд) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.04.2021 по делу № А63-1160/2020 Арбитражного суда Ставропольского края

по заявлению фонда о признании недействительным предписания Управления Ставропольского края – государственная жилищная инспекция (далее – инспекция) от 11.12.2019 № 1784,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Министерства жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края, обществ с ограниченной ответственностью (далее - ООО) «Фортис», «Ника-С»,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 03.11.2020 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 14.04.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, фонд ссылается на неправильное применение судами норм права, указывает на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной в отношении фонда внеплановой документарной проверки на основании обращения ООО «Ника-С» инспекцией выдано предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

Основанием для выдачи предписания послужили выводы инспекции о том, что объемы выполняемых подрядной организацией работ по капитальному ремонту не соответствуют фактическим объемам сетей электроснабжения, входящих в состав общего имущества собственников помещений спорного многоквартирного дома (далее – МКД) и подлежащих капитальному ремонту.

Не соглашаясь с указанным ненормативным актом, фонд обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленное требование, исходил из того, что при реализации региональной программы капитального ремонта общего имущества в МКД региональный оператор проводит капитальный ремонт только внутридомовых инженерных систем электроснабжения МКД (внутри дома до его внешней границы); проведение капитального ремонта внешних (наружных) инженерных систем электроснабжения (за пределами внешней стены МКД) является нарушением Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс).

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями части 1 статьи 36 Жилищного кодекса, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, пришел к выводу о

том, что оспариваемое предписание инспекции соответствует действующему законодательству, не нарушает права и интересы фонда.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что непроведение работ по капитальному ремонту спорного участка сетей электроснабжения нарушает права и законные интересы собственников помещений МКД, поскольку согласно акту об осуществлении технологического присоединения данный участок относится к общедомовому имуществу.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, а направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств спора, что в силу положений статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать некоммерческой организации Ставропольского края «Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова