

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-12467

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Транспортные линии» муниципального образования «город Железнодорожный» Курской области на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.04.2021 по делу № А35-5087/2019

по иску муниципального унитарного предприятия «Транспортные линии» муниципального образования «город Железнодорожный» Курской области (далее - предприятие, истец) к администрации города Железнодорожного Курской области (далее - администрация, ответчик) о взыскании недополученных доходов от перевозок муниципальных городских маршрутов в размере 18 674 576 рублей (с учетом уточнения искового заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Курской области от 29.07.2020 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 20.04.2021, решение суда отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления апелляционного суда и суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 30.12.2015 администрацией (заказчик) и предприятием (перевозчик) заключен муниципальный контракт на транспортное обслуживание пассажиров транспортом общего пользования в городе Железнодорожске, по условиям которого перевозчик в целях удовлетворения потребностей населения города Железнодорожска в пассажирских перевозках принимает на себя обязательства осуществлять транспортное обслуживание пассажиров по маршрутам, включенным в объем услуг транспорта общего пользования в городе Железнодорожске на 2016 год в соответствии с приложением №1 к контракту, являющимся его неотъемлемой частью. При этом 30.12.2016 стороны заключили дополнительное соглашение к контракту, которым установили новый срок его действия - с 01.01.2017 по 31.12.2021.

Предприятие 10.11.2017 представило в администрацию материалы для утверждения экономически обоснованного тарифа на перевозки по муниципальным маршрутам регулярных перевозок в границах муниципального образования «город Железнодорожск».

На основании представленных расчетных материалов на 2018 год Управлением экономики и инвестиционной политики администрации составлено экономическое обоснование к проекту решения Железнодорожской городской Думы «Об утверждении тарифов на перевозку пассажиров и багажа, осуществляемую МУП «Транспортные линии».

Решением Железнодорожской городской Думы от 12.12.2017 №33-6-РД «Об утверждении тарифов на перевозку пассажиров и багажа, осуществляемую МУП «Транспортные линии», по муниципальным маршрутам регулярных перевозок в пределах границ муниципального образования «город Железнодорожск» Курской области», вступающим в силу с 01.01.2018, для предприятия утверждены экономически обоснованные тарифы.

Не согласившись с тарифом, предприятие направило в адрес администрации заявления о перерасчете установленного тарифа с учетом Методических рекомендаций, утвержденных распоряжением Минтранса Российской Федерации от 25.12.2013 №НА-143-р, а также претензию о компенсации расходов, понесенных в 2018 году в результате исполнения условий контракта.

Неисполнение претензии явилось основанием для обращения предприятия в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковое заявление, суд первой инстанции исходил из наличия в действиях администрации признаков противоправного поведения в виде ненадлежащего исполнения обязанности по проверке экономической обоснованности тарифа, поскольку правовой акт, на основании которого производился расчет экономически необоснованного тарифа для предприятия, утратил силу.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, исследовав представленные доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для привлечения администрации к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, в связи с чем отказал в удовлетворении иска.

Суд апелляционной инстанции указал, что истцом не представлено доказательств оспаривания тарифа на перевозку, утвержденного решением Железнодорожной городской Думы от 12.12.2017 № 33-6-РД, равно как доказательств признания его недействительным в судебном порядке.

Судом также отмечено, что истец, располагая информацией о размере установленного тарифа, не обращался к ответчику с предложением о расторжении контракта в связи с наличием убытков, продолжая осуществлять перевозки, тем самым не предпринимая меры к недопущению увеличения размера убытков.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы предприятия, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию «Транспортные линии» муниципального образования «город Железнодорожный» Курской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.