

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-12616

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Высота» на решение Арбитражного суда Калужской области от 26.08.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.04.2021 по делу № А23-2972/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Высота» (далее - общество, истец) к Федеральному государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Клиническая больница № 8 Федерального медико-биологического агентства» (далее - учреждение, ответчик) о взыскании 489 836 рублей 20 копеек неустойки и 2 341 249 рублей 60 копеек убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Калужской области от 26.08.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.04.2020, исковое заявление удовлетворено частично/, с учреждения в пользу общества взыскана неустойка в сумме 489 836 рублей 20 копеек, в удовлетворении остальной части искового требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа во взыскании с ответчика убытков и направить дело на новое рассмотрение в указанной части.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 12.01.2018 ООО «Комфортлифт» (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен контракт № 342/17-00, по условиям которого исполнитель обязуется в течение срока действия контракта оказывать услуги по содержанию в исправном состоянии и безопасной эксплуатации путем организации надлежащего обслуживания больничных грузовых и пассажирских лифтов ответчика в 2018 году, а заказчик обязуется принимать и оплачивать оказанные услуги.

За период действия контракта со стороны заказчика образовалась задолженность за оказанные исполнителем услуги в размере 3 171 059 рублей 26 копеек.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 10.07.2019 по делу № А23-880/2019 с ответчика в пользу исполнителя взыскана задолженность в размере 3 171 059 рублей 26 копеек. Определением суда от 03.12.2019 произведена замена взыскателя (исполнителя) на правопреемника - общество.

Решение суда от 10.07.2019 исполнено ответчиком в полном объеме 17.03.2020.

Общество 17.03.2020 направило учреждению претензию о начислении и уплате неустойки в размере 489 836 рублей 20 копеек, а также возмещении убытков в виде упущенной выгоды в размере 2 341 249 рублей 60 копеек, неисполнение которой послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений

Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришли к выводу о наличии оснований для взыскании с ответчика неустойки в заявленном истцом размере. Вместе с тем, отказывая во взыскании убытков, суды исходили из отсутствия в рассматриваемом случае совокупности обстоятельств, необходимых для их взыскания.

В обоснование заявленного требования о взыскании упущенной выгоды истец сослался на нарушение ответчиком обязательств по оплате оказываемых исполнителем услуг, что вынудило общество приостановить исполнение обязательств по контракту.

Вместе с тем, суды установили, что фактически исполнитель первым уведомил ответчика о приостановлении выполнения обязательств по контракту, отозвав своих сотрудников, и после этого последовали действия учреждения 08.08.2018 по одностороннему отказу от исполнения контракта, который обществом не оспаривался.

При этом суды отметили, что приостановление оказания услуг в связи с просрочкой исполнения заказчиком обязательств, контрактом не предусмотрено.

Таким образом, суды посчитали недоказанным факт наличия на стороне истца упущенной выгоды в заявленном размере противоправными действиями учреждения.

Доводы жалобы являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора, направлены на их переоценку, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Высота» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова