

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-12582

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» на решение Арбитражного суда Мурманской области от 27.10.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2021 по делу № А42-6723/2020

по иску акционерного общества Научно-производственное объединение «Тяжпромарматура» (далее - АО НПО «Тяжпромарматура», общество) к акционерному обществу «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» (далее - АО «Концерн Росэнергоатом», концерн) о взыскании 9 953 102 рублей 50 копеек неосновательного обогащения, а также снижении неустойки, начисленной концерном и удержанной с общества за несвоевременную поставку продукции до 4 208 500 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Мурманской области от 27.10.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2021, иск удовлетворен полностью.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, АО «Концерн Росэнергоатом», ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и отказать в иске.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществом (поставщик) и концерном (покупатель) заключен договор поставки от 02.10.2016 № 16/105/КВ/3165, согласно которому общество изготавливает и поставляет концерну товар (арматуру).

В соответствии с условиями договора продукция подлежала поставке в период с 01.03.2017 по 15.03.2017 с правом досрочной поставки продукции.

Концерн оплатил продукцию на сумму 27 923 397 рублей 50 копеек, задолженность по оплате товара составила 14 161 602 рубля 50 копеек.

При этом продукция поставлена обществом с нарушением сроков поставки, в связи с чем концерн на основании пункта 9.1 договора начислил обществу 14 161 602 рубля 50 копеек неустойки и направил уведомление о произведенном зачете суммы неустойки и стоимости товара на сумму 14 161 602 рубля 50 копеек, в результате которого сумма оплаты за поставленный товар уменьшена.

Общество направило концерну претензию от 20.06.2020 о несогласии с произведенным зачетом, снижении неустойки до 4 208 500 рублей, а также возврате 9 953 102 рублей 50 копеек.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 69, 74, 79 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», а также правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.06.2012 № 1394/12 по делу № А53-26030/2010, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения искового заявления, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Суды исходили из доказанности обществом обстоятельств того, что предусмотренная договором мера гражданско-правовой ответственности для общества от цены договора нарушает баланс интересов сторон и явно несоразмерна последствиям неисполнения обязательства.

При этом суды указали, что концерном не оспаривается наличие задолженности по оплате поставленного товара в указанной обществом сумме, в связи с чем признали заявленное требование о взыскании неосновательного обогащения с учетом снижения размера неустойки до заявленной обществом суммы обоснованным.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку, повторяют его позицию по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, основаны на ином толковании норм гражданского права в части взыскания судебных издержек, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова